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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 62 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице.

Захваљујем.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 102 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Прелазимо на заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака 10. и 11. дневног реда.

Сагласно члану 90. став 1. Пословник Народне скупштине обавештавамо вас да су позвани да седници присуствују: Зорана Делибашић, изборни члан Високог савета судства из реда судија и заменик председника Високог савета судства, и Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члановима 192. став 3, 201, 202. сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о избору председника судова, који је поднео Високи савет судства, и Предлогу одлуке о престанку функције председника прекршајног суда у Зрењанину, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Да ли представници предлагача желе реч?

Изволите.

ЗОРАНА ДЕЛИБАШИЋ: Уважени председавајући, народне посланице и народни посланици, по огласу објављеном у Службеном гласнику број 17/21 објављеног 26.2.2021. године, Високи савет судства је на седници, одржаној дана 3.6.2021. године за председника Апелационог суда у Крагујевцу, предложио досадашњег вршиоца функције председника суда Александра Бланушу, за председника Вишег суда у Панчеву, досадашњег вршиоца дужности председника суда Милицу Гавранчић и за председника Привредног суда у Београду, досадашњег вршиоца функције Јована Јовановића.

Високи савет судства је извршио увид у програме рада сва три кандидата, у њихове личне и радне биографије, обавио је разговоре са кандидатима, извршио је увид у резултате о вредновању рада судија и мишљење кандидата и утврдио да су сва три кандидата оцењена са оценама „нарочито се истиче“. Програми рада су оцењени са оценом пет (5). Утисак на интервјуу је био пет (5).

Ми вам предлажемо да кандидате изаберете за председнике судова, јер утисак који су они оставили и њихове личне и радне биографије коју су вам дате у прилогу, које вам стога ја нећу читати, указују Високом савету судства да ће они савесно и одговорно вршити функције и да ће се старати да се програми који су предложили, реализују.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли реч жели известилац надлежног Одбора?

Реч има Ђорђе Дабић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ДАБИЋ: Захваљујем, председавјући.

Поштовани народни посланици, даме и господо, уважени чланови Високог савета судства, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио је Извештај и ми ћемо у дану за гласање подржати обе тачке које су данас на дневном реду.

Ускоро неће више Народна скупштина одлучивати о избору судија на први мандат.

То смо дефинисали уставним реформама које су биле пред нама и које су добиле подршку Народне скупштине, тако да очекујемо да се ускоро дође и до те конкретизације решења да видимо шта тачно подразумева и шта ће тачно бити уставни амандмани који ће се свакако наћи пред грађанима Републике Србије.

Грађани ће имати право на референдуму да дају свој став коначно о томе да ли су за уставне реформе овакве какве предлаже Влада Републике Србије. Сигуран сам да ћемо добити велику подршку грађана Србије, зато што смо се руководили њиховим интересима.

Шест јавних слушања је било, када је реч о уставним реформама, у организацији Одбора за уставна питања и законодавство. Апсолутно су уважени сви сектори који су овде у овом тренутку најважнији.

Констатовали смо, дакле, да постоји потреба да се мења Устав у делу који се тиче правосуђа. До сада је ситуација била да су одредбе о правосуђу онако, што се каже, разбацане по целом Уставу, сада ће то бити систематизовано на једном месту.

Свакако ћемо се потрудити да тим реформама дамо, односно амандманима дамо још већу независност нашим судијама.

Тако да, што се тога тиче Влада Републике Србије је дефинисала и Стратегију развоја нашег правосуђа до 2025. године, односно од 2020. до 2025. године и ту смо дефинисали потребу да мењамо Устав, а Венецијанска комисија је дала свој позитиван став на све ово што смо ми у разговору са њима имали прилику да разговарамо.

Мислим да морамо да поведемо рачуна да када будемо изнели тај правни оквир пред грађане којим предвиђамо промене Устава да јасно одредимо улогу парламента у начину избора чланова Високог савета судства.

Сигуран сам да ћемо, иако нећемо више непосредно бирати судији овде, морати да нађемо један механизам да на посредан начин ипак парламент има своју улогу која је Уставом дефинисана, просто, и која је по свим европским стандардима.

Дакле, парламент у свакој европској држави има јако велику улогу при начину избора судија и судских тела.

Опасност постоји уколико у потпуности препустимо да судије бирају сами себе да направимо судократију у Србији и да направимо проблем који никад више нећемо моћи да исправимо.

Наравно да морамо да поведемо рачуна да просто, иако парламент јесте израз политичке воље грађана Србије, дакле морамо да направимо оквир који ће довести до тога да судије морају ипак полагати право народу који их је и бирао. Просто, суде у име народа и наравно да народ мора преко својих изабраних представника имати одређене механизме да утиче на контролу свих тих одлука. Морамо рећи да не можемо да дозволимо да пропустимо некоме са стране да се овде пита, а знамо и сами да одређене судије које суде у Србији, пре одласка на посао, прво оду до стране амбасаде, по мишљење па онда иду на радно место.

То не смемо дозволити да се догоди, и сигуран сам да ћемо и тим амандманима, који ће бити пред нама дефинисати начин на који ћемо контролисати такве појаве. Ако у Француској где председник државе поставља судије, није полтички притисак, ако у Немачкој где се судије бирају из реда поверништава, у којима седе представници политичких партија, то није притисак на правосуђе.

У Америци где сенат има улогу у начину избору судија или у Швајцарској, где директно политичке партије предлажу судије, немојте ни нас да терате да будемо већи католици од Папе и да ми овде радимо нека решења која апсолутно у свету данас се не примењују.

Не морамо тако далеко да идемо. Имамо прилику да видимо, то морам да нагласим, како је прошла Северна Македонија када је препустила јавно тужилаштво потпуно у руке странаца. Тада су им обећавали да ће то да буде једно тужилаштво, сећамо се 2015. године, када је формирано, које ће потпуно да искорени корупцију у Македонији, па шта смо доживели? Видели сте како је управо највећи извор корупције био је сконцентрисан у том Јавном тужилаштву и то управо, кажем, од стране разних међународних фактора који су на тај начин, преко тог тужилаштва успели да, на крају крајева, и промене власт у Македонији.

Ми, наравно, се не плашимо никаквих истрага. Данас правосуђе у Србији ради апсолутно по слободној вољи. Ви видите да данас је нормално да и председник државе изгуби парницу на суду. Ми се поносимо што смо довели до таквих услова у Србији. Дакле, апсолутно нема говора о никаквој контроли, нити нашој жељи да ми контролишемо правосуђе, али не смемо дозволити да просто дођемо у ситуацију да нам са стране неко други контролише наше правосуђе, наше судије, јер је очигледно да се држава налази у тешком тренутку и да морамо ипак имати у виду све те околности не дозвољавају да ми у потпуности препустимо једну грану власти самој себи.

Дакле, сигуран сам да ће уставним реформама, које су пред нама, све то добро бити срочено, да ће Влада Републике Србије изаћи са једним правим решењем које ће бити, пре свега, у интересу грађана Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем представнику Одбора.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

Реч има Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштовани народни посланици, поштовани представници предлагача, судство је један од стубова државе. Од квалитета судова, судија, овиси и квалитет укупних права свих грађана државе Србије. Зато је јако важно да гледамо кога бирамо за носиоце тако одговорних функција.

Судије морају имати, поред неприкосновеног познавања законских одредаба и нешто што се зове савест, нешто што се зове честитост и нешто што представља карактер који је неоспоран и који као такав треба бити посебан у друштву у сваком смислу.

Наравно да су ово критерији према којима се водило, како смо чули од представника предлагача, и ово тело када је предложило за носиоце одговорности судије који су дати у предлогу у посланици Странке правде и помирења ће подржати ове предлоге.

Међутим, морамо се осврнути на судство у тренутку у коме живимо, јер, нажалост, ми живимо последице неких лоших решења из претходних периода, где баш сви ови критерији које сам споменуо нису до краја били испоштовани и у том смислу имамо ситуације када је нажалост због одређених делова судства и тужилаштва охрабрен криминал, посебно организирани криминал и када он слободно дејствује, посебно у оним подручјима где је позорност државних органа у том смислу мало друкчија у односу на ону позорност каква се указује у центру државе, односно престоници.

Овде, пре свега, говорим о крају из кога долазим, о Новом Пазару и околним местима, из разлога што смо ми ту тему овде пуно пута елаборирали, пуно пута смо говорили о спрези између појединих делова судства, тужилаштва и организираног криминала. Нажалост, и оно што се квалитетно одради од стране припадника унутрашњих послова буде обезвређено одређеним договорима појединих корумпираних тужилаца и судија са припадницима организованог криминала и то касније охрабрује саме починиоце и вишеструке повратнике у чињењу криминала да и даље наставе радити са својим животом то што угрожавају животе својих суграђана, бавити се различитим кривичним делима и наравно нико из судства, из тужилаштва никада није одговарао за ту спрегу, што је погубно и што шаље једну страшну поруку свима, да просто онај ко има свога судију, онај ко има свога тужиоца, може се понашати како хоће и он је изнад закона.

Њему се не суди за било шта што уради у свом криминалном животом и онај ко поштује закон, који се труди да свој живот усмери према начелима моралности, према начелима поштовања закона и Устава итд. на крају испашта.

Из разлога што смо јако пуно говорили овде, ми смо и добијали врло често поруке и потврде од људи који су преживели такву врсту догађаја са одређеним тужиоцима, судијама и мени је телефон, као и свим другим нашим народним посланицима, пун таквих примера где постоје конкретни докази о спрези одређених припадника тужилаштава, одређених судија са одређеним људима из криминалног миљеа. Да бих то доказао, ја ћу овде само споменути један пример из 2018. године, када су вишеструки повратници у чињењу кривичних дела насрнули на лице које је у том тренутку било у аутомобилу са петоро деце. након краће саобраћајне расправе су ножем ударили на њега и нанели му по живот тешке повреде да би то јавни тужилалц окарактерисао након првог … убиства у покушају, касније у спрези са људима из тог криминалног миљеа као насилничко понашање, па се ту доведе један цели сплет различитих учесника у том процесу који то покушавају доказати, па се тако за вештака судског уместо хирурга доводи дечији хирург који тамо нема никакве потребе да буде из разлога што је у комшијским и пријатељским односима са тим извршиоцима кривичних дела, па се након трогодишње игре тужиоца да то дело пребацује са основног на виши суд укључује и апелациони суд у Крагујевцу, који наређује том тужиоцу да то врати на виши суд, а он се оглушује о ту одредбу апелационог суда, па опет то враћа на основни суд да би уместо вишегодишње казне ти људи били осуђени на минорне казне од четири или десет месеци затвора и опет Апелациони суд из Крагујевца не прихвата такву одлуку и тај процес и даље траје. Дакле, ово је само један пример спреге између људи који се баве криминалом носиоца одговорних функција у судству и тужилаштву, а да при томе у том осуђујућем процесу није узимано у обзир да су људи који су починили то кривично дело у том тренутку били под условном казном затвора.

Грађани се свакодневно суочавају са оваквим стварима и зато је крајње време да на ове одговорне функције заиста бирамо људи који имају част, који имају честитост и који поред познавања законских оквира поседују карактер и савест да те улоге које им додељује ово друштво, а ми као народни посланици, представници грађана то верифицирамо, понашају у духу онога што је замишљено према закону, а не да траже различите врсте пропуста законских решења како би олакшавали тим извршиоцима кривичних дела да једноставно буду мање кажњени или да не буду уопште процесуирани и кажњени за оно што су урадили.

Врло нам је важан Апелациони суд у Крагујевцу зато што је он надлежан за многе случајеве ове врсте који долазе из подручја Санџака и који као такав има неку улогу медијаторску и покушава избалансирати све оно што јесте лоше урађено по питању различитих процеса и по питању онога како су ти тужиоци, како су те судије одрадиле врло често у спрези са носиоцима криминалних радњи да би им умањили казне за она дела која су законом гарантирана као вишеструко кажњива и са затворском казном од више година притвора и затвора.

Дакле, ово шаље страшне поруке посебно младим људима, посебно генерацијама које долазе, али и онима који се труде да свој живот и живот своје деце усмере у правцу поштовања закона, законских одредаба, у правцу поштовања судија и судства као некога ко је озбиљан судионик успоставе владавини права. И ако ми не будемо имали довољно обазривости да на ове позиције постављамо искључиво људе који су беспрекорне биографије, који су беспрекорнога моралног кредибилитета, наставиће се таква пракса и људи из криминалног миљеа ће владати нашим друштвима.

Наравно да то није увек тако и да је овде реч искључиво о појединим органима и деловима тужилаштва и судства, доказ су и многе велике афере које се догађају на нивоу државе, рецимо, које су показале да нико није јачи од државе, да нико није јачи од органа јавнога реда и мира и да судство и тужилаштво, када дође у праве руке код судија који са достојанством часно и честито обнашају своје функције, зна да донесе ону одлуку која је у складу са законом и која ће такве извршиоце кривичних дела одвести у изолацију од остатка друштва на јако дуг период.

Ово нам је потребно да заживи на простору целе државе. Ово нам је потребно да заживи у свакоме органу државне управе и да бисмо једноставно могли да било где осећамо ту сигурност коју, нажалост, данас у појединим деловима ове државе не можемо осетити. Зашто? Зато што се ти криминалци осећају заштићени од тужилаштва и судства и онда се понашају јако бахато. Онда знају да зауставе и човека који у том тренутку има у аутомобилу петоро деце, да му нанесу тешке повреде, да га покушају убити и да прођу са благом казном од четири до осам месеци затвора, иако су вишеструки повратници у чињењу кривичних дела и да тако наставе да живе и даље и да уливају страх у кости свакоме ко не припада том свету и таквој врсти начина живљења.

Са друге стране, оно што као представници мањинских народа такође често инсистирамо и што и овога пута требамо и желимо подвући јесте да и у органима судства и органима тужилаштва морају се поштовати уставне одредбе о реципрочној запослености по процентуалној заступљености припадника националних заједница и мањина у овим органима, на свим нивоима у Републици Србији и да се мора поштовати право на употребу званичног језика и писма.

Имали смо случајева, рецимо, у неким судовима, о томе смо такође говорили, да судије самоиницијативно, бахато одбијају да испоштују уставно право грађана да им се процес води на њиховом матерњем језику, као што је, рецимо, случај са судовима у Сјеници, где судије не дозвољавају или су покушали да не дозволе клијентима, односно онима који су у процесу неком да користе право на матерњи језик и тиме крше Устав Републике Србије, тиме крше и многе друге законске одредбе, покушавајући да ставе до знања да су они ти који су узели апсолутну власт у својим рукама и да могу да раде шта хоће, како хоће и да зато неће никада морати одговарати ни пред којим органом.

Е, то је нешто што се мора зауставити, што се мора пресећи и мора се ставити јасно до знања да нико не сме бити изнад Устава, нико не сме бити изнад законских одредаба и да судије и тужиоци и они и сви остали који су задужили ове јако одговорне функције у овоме друштву, такође морају бити одговорни у том смислу да ту своју функцију обнашају у складу искључиво са уставним решењима, у складу са законским одредбама и да на крају, уколико то не раде тако како би морали да раде, морају сносити одређене последице.

Тих последица, нажалост, до сада није било и зато се и ти тужиоци и те судије које су у спрези са криминалцима тако и понашају, тако се и опходе, јер једноставно, осећају се заштићеним.

До сада нисмо имали озбиљне случајеве да је неко од судија, иако постоје докази за то и од тужилаца, разрешен таквих функција баш због те спреге са одређеним деловима криминала или да је сносио одређене дисциплинске или друге мере. Зато се они тако и понашају и зато је данас у очима обичног грађанина тужилац или судија тај који симболизира ону тамну страну овога нашег друштва, па и ту супериорну моћ, јер су превише себи дали за право да буду изнад закона, да буду изнад одговорности и да ту своју функцију, коју је ово тело њима поверило, заправо обнашају на тај начин да себе представљају апсолутним носиоцима оног суверенитета који им не припада.

Врло је важно да у будућем периоду не остављамо иза себе овакве последице другим генерацијама које долазе, већ да се ми као одговорна заједница, као одговорни људи суочимо са овим чињеницама и да једноставно иза себе оставимо много повољнију слику када је у питању тужилаштво, када је у питању судство, да они људи које ми бирамо буду пример части, достојанства, честитости и савесног рада, да не морамо ни за 10 година изнова говорити или да неко други у нас упире прстом, говорећи да смо ми те људе изабрали на ове функције и да делом сносимо одговорност и кривицу за свако њихово нечињење по закону, односно за сваку њихову злоупотребу уставних и законских одредаба.

С тим у вези, на крају ћу још рећи да такође смо заинтересовани да све ово што смо говорили, уколико представници ових тела немају ове податке, ја знам да имају, доставимо, дакле, оно што нама прослеђују ови људи који су директно оштећени од стране тужилаца, од стране судија, како би на концу покренули неке заиста конкретне потезе да сви ти људи који су у спрези са криминалцима оду са ових базних функција и да владавина права загосподари овим простором и да она буде једнака за све и свакога ко ужива таква права као грађани Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Оријентационо око 18.00 часова очекујемо и гласање.

Реч има овлашћени представник посланичке групе Сања Јефић Бранковић.

САЊА ЈЕФИЋ БРАНКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена заменице председника Високог савета судства са сарадницом, колегинице и колеге, ја ћу се данас бавити искључиво темом дневног реда, јер мислим да једино на тај начин можемо данас развити једну расправу која је конструктивна и која је сврсисходна, а самим тим и даје одговарајуће одговоре на питања.

Високи савет судства доставио је Предлог одлуке о избору председника Апелационог суда у Крагујевцу, Вишег суда у Панчеву и Привредног суда у Београду.

Дакле, данас разматрамо одлуку о избору председника судова различитог ранга и надлежности, али сви они имају један заједнички циљ, а то је да на најбољи могући начин, у складу са својим знањем и искуством, покажу једну непристрасност, иновативност и креативност, како би судови на чијем ће челу бити заиста и добро функционисати.

Улога судова и судија од стране грађана се врло често перципира на један потпуно једноставан начин, у најужем могућем смислу. То значи да судија руководи суђењем, усменом и јавном расправом, у присуству странака, сведока, пуномоћника и након расправе доноси одређену одлуку којом одлучује о неком питању.

Доношење пресуде јесте круна сваког судијског посла, али то није једини посао којим се судије свакодневно баве, а поготово не председници судова који испред себе у свом једном радном дану имају заиста велики број обавеза, али и одговорности које пред њима стоје.

Када ступе на дужност сваком судији се најпре распоређују одређени предмети по којима ће поступати, односно правна област у којој ће поступати, као и врста судијског посла којим ће се бавити, задужују се одређеним бројем предмета, и то тако да се на најбољи могући начин оствари, онолико колико је то могуће, равномерна распоређеност предмета међу судијама.

Осим тога, у току једне године није редак случај, поготово не у малим судовима, да један судија буде задужен предметима одређене врсте, а да се у току године ти предмети прошире и на, рецимо, парничну, кривичну и многе друге области, што додатно оптерећује сваког судију, ако занемаримо чињеницу да поред свега тога има и предмете којима се већ бави и која су његова специјалност.

Осим тога, судије дежурају или се врло често налазе у приправности и у данима када судови не раде, а поједине судије имају додатна задужења која се односе на координацију, достављања на писарницу, архиву, врше обуку и контролишу рад судијских помоћника, контактирају са јавношћу итд. Значи, ради се о једном широком спектру послова којима се и судија, али и председници судова баве и у том смислу мислим да је важно да разумемо шта је оно што они обављају, како бисмо разумели и резултате њиховог рада, односно одсуство истог.

Без обзира на све ове наведене параметре, судије испред себе имају један главни и основни циљ у свом поступању, а то је да имају једну законску и етичку обавезу да са истом марљивошћу поступају у свим оним предметима који су им додељени и за које су задужени. То јесте једна, да кажем, одговорност више која стоји сваком судији у опису посла.

У каквој су вези прича са мог претходног, односно уводног излагања са овим о чему ми данас говоримо? Ја бих почела од тога да стручна јавност, могу рећи, последњу деценију врло често упозорава на неравномерну оптерећеност судова у Србији, иако та неједнака оптерећеност судова није проблем само у београдским судовима. Ми не смемо занемарити чињеницу да судови у Београду решавају између 60% или 70% свих предмета у српском правосуђу. Сложићете се са мном да то није нешто чиме се морамо похвалити, посебно ако узмемо у обзир да један судија, парничар у раду има око 600 предмета, рецимо у Првом основном суду у Београду, а чак преко 1.600 у Трећем основном суду у Београду. Значи, само поменута два београдска основна суда решавају преко 36% предмета свих основних судова у Србији, а има их 66.

Неспорно је да судије не могу утицати на број тужби које ће грађани поднети, односно странке поднети. Међутим, судија на крају увек одговара за оно што уради, а не за оно што није било могуће урадити. Уколико тако поставимо ствари, у толико ће нам бити и јасније зашто је важно да не само квантитет, већ квалитет судијских одлука јесте заправо суштина њиховог посла.

Као и сви остали грађани, а то такође често занемарујемо и судије и председници судова имају право и на осмочасовни радни дан, на недељни, дневни одмор, боловање и они воде децу у вртић, у школу, кувају ручак, воде рачуна о својим старим родитељима, имају своје хобије. Дакле, врло често посматрамо судије и председнике судова као неко ко одлучује искључиво и само о људским судбинама, занемарујући да и они имају своје приватне животе и да треба разумети начин на који они функционишу. Посао судије не престаје ни онда када се заврши радни дан, али исто као што нико не очекује од лекара да прегледа и оперише што брже, не би требало да очекујемо ни од судова и судија да решавају предмете великом брзином, а да при том занемаре квалитет доношења самих одлука.

Управо, из тог разлога, наспрам поменутог права сваке странке стоји и обавеза државе да свој правосудни систем уреди тако да сваком грађанину омогући једнак приступ суду и право на правично суђење у разумном року, а то опет значи да судије у сваком суду, у сваком граду треба да имају приближно једнаке услове рада, што у овом случају није пракса у Србији.

Полазећи од жеље за успостављањем механизама за праћење стања у правосуђу од стране цивилног сектора, сачињен је полазни Извештај о праћењу стања у правосуђу за 2020. годину и опште стање. Анализирајући овај извештај, јесте задовољавајуће. Оценом од један до пет дата је оцена три, односно преовлађује оцена три у великом делу области којима се овај извештај бави, и то заиста није лоша ствар. Активности, праћења, анализе података у овом извештају остварили су се у оквиру пројекта „Отворена врата правосуђа“, а он је подржан од стране америчке агенције за развојну помоћ.

За крај ћу посебно истаћи то да је неопходно да судије доприносе очувању угледа и достојанстава, а све кроз промоцију рада судова. Стичем утисак да приликом сваког свог излагања везаног за судије инсистирам на томе да судије морају бити те које ће водити рачуна о очувању угледа и достојанства самих институција у којима раде. Судијски посао јесте јаван, али врло често се судови доживљавају као институција која је затворена за јавност.

Са једне стране, сведоци смо чињенице да јавне личности врло често у средствима јавног информисања коментаришу случајеве који још увек нису добили своје епилог на суду, а са друге стране судије очекују да ће своје мишљење о том предмету заправо истаћи у образложењу одлуке која није довољна да би се тај случај у потпуности довољно јасно објаснио широј јавности. Мислим да треба поставити питање – да ли би отворенији став судства заиста допринео већем поверењу и поштовању судија? Ја мислим да би.

Унапређење транспарентности није страна тема о којој ја данас говорим. Из тог разлога усвојена је, колико је мени познато, Комуникациона стратегија за период 2018-2022. године. Значи, она је и даље на снази. Мислим да ће њеном применом заиста бити остварена боља комуникација са грађанима, али и разумевање од стране истих за све проблеме са којима се судови и судије суочавају.

Све док судије квалитетом своје личности, својим понашањем ван суда, поштовањем, опхођењем према грађанима, странкама и личним примером стичу ауторитет и поштовање, дотле ће институција коју они представљају заиста имати свој интегритет.

Сложићете се са мном, на крају, да судије нису оличење судова, али јесу његово огледало. Социјалдемократска партија Србије ће подржати ваше предлоге за изборе председника ових судова, имајући у виду то да ће они заиста уложити сав свој труд и напор да побољшају углед, интегритет и поверење установе чији ће председници бити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има овлашћени представник посланичке групе СПС, Тома Фила.

ТОМА ФИЛА: Господине председавајући, колегинице и колеге посланици, ми имамо на дневном реду три избора за председника и одлазак председнице Прекршајног суда у Зрењанину због пензионисања. Ја мислим да јој у име целе Скупштине зажелимо срећне дане у пензији, јер је заслужили да то добије. Мислим да тиме треба да завршимо бављење будућом пензионерком.

Што се тиче три председника, драго ми је да више неће бити у в.д. статусу, јер овај статус смета и мени и многима у земљи Србији, чак и Европи смета. Предуго се држе ти статуси в.д. Једино би било решење да ми донесемо неки пропис у том смислу да онај ко буде одређено време у статусу в.д. да му се то време урачунава у ове четири године што ће бити председник, па плус још четири године, што може. Видим да су двоје од јануара и већ су пола године председници. Плус четири, што значи да они могу и после тога да буду в.д. и тако да је то изигравање прописа. Уместо да неко буде два пута по четири године, он буде и десет година. Зато сматрам да то треба урачунати у мандат.

Мислим да је добро да се сви ми када причамо о председницима судова подсетимо шта тачно пише у закону, шта су обавезе председника суда по члану 52. Закона о уређењу судова, шта је дужност председника суда.

Дакле, председник суда обезбеђује законитост, рад, ред и тачност у суду, налаже отклањање неправилности и спречава одуговлачење у раду, ово помињем и због великог броја предмета, одређује браниоце по службеној дужности по азбучном реду са листе адвоката које доставља Адвокатска комора, стара се о одржавању независности судија и угледу суда и врши друге послове одређене законом и судским пословником које су мање важне.

Као што видите, нигде не стоји да председник сме да утиче на независност судија у суђењу, у доношењу одлука, а то смо били често сведоци да су поједине судије мењане зато што су судиле на овај или онај начин. То не сме више да се ради, јер то руши углед суда.

Сада нешто што ће бити занимљиво, због мог става личног. Веома је важно да се зна да је Скупштина место где се доносе закон, а суд је место где се они тумаче. То је правило на коме смо учили, Правни факултет и тако поступамо годинама. Тако је био и тако и треба да остане. Ми донесемо закон, судови га тумаче. То је правна држава. То је онда не мешање у судску власт, а то је оно због чега смо спровели Уставне промене, јер је то почетак и биће завршен у току мандата ове Скупштине.

Циљ те промене, да се гарантује независност судства од извршне власти и донекле и од законодавне, мада ја остајем при томе да треба судије да се бирају овде, први пут, не после. Надам се да је ово последњи пут да бирамо председника.

Ова Скупштина има право да даје аутентична тумачења. Дакле, то није право, не мислим ја да ограничим, нити да укинем. Али, када то има право да ради? Скупштина има право на аутентична тумачења, закона које је ова Скупштина донела. То је моје мишљење и не кажем да је то став СПС-а, него је то лично мишљење Томе Филе.

По мом мишљењу, закони који су донети у СФРЈ не могу, и који су донети по одређеној процедури, где је Веће народа било итд, како ми да тумачимо вољу оних који су донели закон пре 20 и нешто година? Причам о Закону у облигационим односима.

Али, право да има Скупштина право на аутентично мишљење, то стоји и по мом мишљењу треба врло ретко да се користи, јер иначе ћемо доћи у позицију да судије суде по Уставу, закону и аутентичном мишљењу Скупштине. Не може аутентична мишљења да мењају закон и да буду извор права. Ретко мора. Једном је колега Мартиновић предложио аутентично тумачење. Ми смо га прихватили. Ја сам гласао за њега, јер је било добро. Ово друго није било добро.

Ми можемо да се правимо да нисмо свесни шта се дешава задња три дана. Три дана ја читам пљување по адвокатури. Од свих који су могли да нешто кажу, од Чадежа итд.

Хоћу нешто да вам кажем, да морамо размотрити проблем који је настао са Одбором за уставна питања чији сам члан и ја. Поносан сам што нас води колегиница из Ниша, Јелена, али они предлози који су дати, шест предлога, не мислим да је то добро, зато сам стао на страну Адвокатске коморе и урадили смо шта смо урадили.

Три дана се расправља кроз медије и на све начине о томе. Не кажем ја да сам у праву, поготову немам намеру да као мањински партнер солим памет овде. Дакле, не мислим да је неко говорио у име банкарског лобија. То би било недостојно било ког од нас. Мишљење је било и дато је у покушају да се реши то питање сукоба између грађана и банкара. Ово је један покушај који није био добар, али је покушај поштен и у том сам сигуран. Није то била ни наредба ММФ-а, као што су неки писали да смо морали тако да урадимо, јер нам је ММФ наредио. Ни то није тачно.

Али, поставља се питање – који је онда прави пут? Мислим да о томе треба озбиљно да разговарао, јер је сукоб банака и грађана, много хиљада тужби је донето. То је немогуће. Један од покушаја који је добар јесте да се надлежност врати, да по месту онога ко подноси тужбу, тако да се растерети Београд од количине ових тужби које не могу да изађу на крај са тим. То је један од предлога који је добар, по мени. Ми морамо озбиљно да се расправљамо озбиљно и да нађемо решење тог питања, зато смо у Скупштини. Да ли је то неки лекс специјалис, да ли ћемо предложити и иницирати преговоре грађана и банака, али о томе морамо разговарати.

На том путу није вређање адвокатуре прави пут. Данас сам гледао два чланка у политици. У оба пљују адвокатуру, те прете Чадежу, не знам ови, све су то моји пријатељи иначе. Не могу то да прихватим зато што једноставно је адвокатура јавна служба и део правосуђа. Не могу да прихватим ни то да се адвокатура са правосуђем договара о врсти пресуде. Ни то није тачно.

Хоћу да вам кажем нешто. Волтер је рекао – да није књижевник, био би адвокат, јер је то најлепша професија на свету. Ја сам волтеријанац у том погледу. Он је рекао и да људска права се завршавају врхом носа, а оданде почињу другог човека права.

Адвокатура никада није била цвеће, нити ће икад бити. Погледајте шта народ мисли о фишкалима, адвокатима. Срећан сам био што сам и на западу видео да је идентично мишљење о адвокатима. Али, не сматрам да су, ево овде има десетак адвоката, није нечасан ни један. Ми имамо кукољ. Кукољ се мора решити тако што ће Адвокатска комора да очисти те адвокате који злоупотребљавају ситуацију у којој се налазе грађани, па тако пишу 12 тужби уместо једне. Ми морамо да нађемо решење за то. У Комори да се казне, а овамо да се законски то онемогући, али како не знам. Да знам, рекао бих, али не знам.

За то им можда треба МУП, да се позабави тим питањем, јер је то злоупотреба права. Као што кад би се тврдило да адвокатура са правосуђем се договара о врсти пресуда, то је кривично дело. Ти људи морају да иду у затвор, и једни и други.

Адвокатура никада није успела, и био сам ја и председник коморе, никада нисмо успели да се чистимо. У време комунизма код нас је била навала пензионера и службеника државне безбедности који су ухваћени у премлаћивању људи, хапшењу незаконитом итд, и онда је донет закон у оној комунистичкој Скупштини, у овој истој згради, да се признаје њима правосудни испит и хајде сви у адвокатуру. Нисмо ми добијали увек кадрове са факултета. Ја сам поносан, око 70 приправника је било код мене и у мојој канцеларији. Немам намеру да користим 20 минута, сувише је. Стога ја предлажем да институције система морају да реше ово питање злоупотребе адвоката. Али није решење односа грађанин-банка тиме што ћу вам ја адвокатуру оптужити да је она крива, да нису адвокати штрајковали због грађана него због себе. Па нису адвокати предложили та тумачења, да би онда били одговорни.

Могу да разумем да је то велики проблем и то је огроман проблем, много већи проблем него да расправљамо о пензионисању судије за прекршај у Зрењанину, јер је то, по мени, у будућем ваљда закону ће то бити измишљено, да ми то констатујемо уопште. Али немојте да дозволимо да адвокатура буде место за поткусуривање, да када нико нема шта, онда се очеше о камен о који се и свиња чеше. Е, не можемо да будемо ми адвокати камен, да се свако о нас очеше, зато то и не дам.

Али понављам, има лоших људи међу нама, има нечасних људи, има их свуда, али није решење тако што ћемо ми оптужити све, целу адвокатуру. Ја се не осећам нечасно, не осећам се лошим зато што сам адвокат, него сам поносан што сам пола века радио тај свој посао и никада нисам имао проблема ни са ким у животу, нити ми требају заштите, ни обезбеђења, ни било шта друго, нити сам прочитао у новинама да сам лопов или да сам преварант, а бранио сам, знате кога сам све бранио.

Према томе, не може адвокатура да буде средство за поткусуривање, јер је очигледно да је сукоб грађана и банака и хајде да ми заједно нађемо, јер многи су паметнији, ја сам матор, постоји много младих мозгова који ће да смисле начин и решење. Не препуцавање по новинама, не вређање адвокатуре. Постоји интерес. Па, нотари су узели половину прихода адвоката, поготово малих адвоката по мањим местима. Али ми се нисмо бунили, то је тако. Једноставно, таква је цивилизација и тако мора да буде.

Понављам, ми морамо једном да седнемо и да нађемо решење грађанин-банка, не адвокатура, не суд, не правосуђе, него да се нађе однос, да ли да седну да разговарају, да донесемо закон, на пример, да врате само оне паре које су неовлашћено узели или, како сам ја схватио пресуду Врховног касационог суда – ти имаш камату, у ту камату урачунај све своје трошкове. Јер ја сам рекао, и сада понављам, не могу ја да примим странку и да му кажем – дај ми 100 евра за тужбу, а онда му тражим још 100 евра, кафу коју сам попио, амортизацију столице на којој сам седео, компјутер колико кошта итд. Онда ми је то скривено и узмем 200 евра, уместо 100. То је оно што раде банке.

Не треба заштита овде адвокатуре, него треба заштита од банака које дају лажну ниску камату, а жеља им је да опљачкају људе. Зато је одлука Врховног касационог суда исправна. У камату упишите све трошкове и крај приче. Ево, то је мој предлог. Хвала лепо. Скратио сам, надам се, бар мало. Пријатно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Александар Мартиновић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Орлићу.

Даме и господо народни посланици, као председник посланичке групе осећам потребу да на неки начин заштитим моје колеге из посланичке групе „Александар Вучић – За нашу децу“ Јелену Жарић Ковачевић, Дејана Кесара и Верољуба Арсића зато што су већ неколико дана људи стављени на стуб срама од стране појединих медија, углавном Ђиласових, од стране појединих адвоката, од стране појединих судијских и тужилачких удружења, као да су највећи зликовци на свету зато што су поднели три предлога за аутентично тумачење. Један се односи на тумачење Закона о облигационим односима, други се односи на Закон о правима корисника финансијских услуга и трећи се односи на Закон о заштити права потрошача. И већ данима траје хајка против пре свега тих посланика, онда траје хајка против целе посланичке групе СНС и на крају, наравно, не може а да се не заврши са председником Републике Александром Вучићем, који је био изложен бруталним нападима од председника Адвокатске коморе Србије господина Гостиљца.

Сада желим јавно да питам све оне који нападају посланике СНС – а шта смо ми то тако лоше урадили и коме смо ми нанели штету тиме што смо поднели, по Уставу, по закону, по Пословнику Народне скупштине, три предлога за аутентично тумачење закона? То је легитимно право народног посланика да уради, као што је његово легитимно право да из процедуре повуче, ако сматра да је то потребно, предлоге које је поднео, и ми смо то тако и урадили.

Дакле, овде се поставља читав низ питања. Прво, ко даје за право појединим судијама, појединим тужиоцима, појединим адвокатима да нападају народне посланике зато што се користе својим правима које им припада и по Уставу, закону и Пословнику? Ко даје за право председнику Адвокатске коморе Србије да најбруталније вређа посланике СНС и председника Републике? Да ли се у Србији враћа на неки начин самоуправљање, у смислу да се укида суверено право Народне скупштине да доноси законе, а аутентично тумачење има снагу закона, дакле, има снагу закона?

Зашто кажем – да се враћа самоуправљање? Па да ли то значи да сада народни посланици неће смети да донесу ниједан закон из било које области ако се са предлогом закона не сложе или судије, или тужиоци, или адвокати, или лекари, или пекари, месари? Питај бога на кога се све закон може да односи. Ми се полако враћамо, ја се плашим тога, ми смо једна демократска држава, вишепартијска, са тржишном економијом, ми се, чини ми се, полако, пузећим корацима, враћамо у систем самоуправљања где ћемо морати да питамо струковна удружења, иначе, између њих траје рат, па ратује један део Адвокатске коморе против другог, па ратују судије и тужиоци једни против других, али криви су народни посланици. И сада ћемо ми морати да питамо све њих да ли ми смемо нешто да урадимо као народни посланици или не.

Овде се каже – свако се очеше о Адвокатску комору или о адвокате. Не, ја мислим да се овде свако очеше о посланичку групу СНС – мало судијска удружења, мало тужиоци, мало Ђиласови медији, мало посланици који су ни тамо ни вамо, мало су посланици, мало су адвокати, па су мало необавештени, па питај бога шта све не.

Ово је прешло сваку меру. Каже се да постоји, ја не браним никога, није ово за аплауз. Не браним ја никога, постоји кажу банкарски лоби, слажем се, али исто тако постоји судијски лоби и тужилачки лоби, постоји и адвокатски лоби, и немојте ми рећи да ти лобији не постоје.

Ја сад јавно питам, пошто се стално позива на тај став Врховног касационог суда везано за однос банке и клијента, како је могуће да се став Врховног касационог суда да се примењује од стране редовних судова, мислим судова који суде класичне парнице, а не примењује се од стране привредних судова? Како је то могуће?

Како је могуће да у једном истом предмету суштински у правном смисли, о једном истом предмету, суштински у правном смислу, једном истом предмету Апелациони суд, рецимо у Београду поступи на један начин, Апелациони суд у Новом Саду на други начин, Апелациони суд у Нишу на трећи начин? Где је ту правна сигурност грађана?

Није ствар тако једноставна као што сад неки покушавају да представе да су тамо неки зли покварени посланици СНС Арсић, Јелена Жарић Ковачевић и Дејан Кесар у служби банака хтели да наштете грађанима. Немојте молим вас. То је једна прича која је крајње безобразна, која је крајње неутемељена, која вређа достојанство Народне скупштине. За чега овде посланици СНС служе? Као пука гласачка машинерија, као људи без мозга који немају право да се користе својим правима и на које свако може да пљуне, један дан судија, други дан неки тужилац, трећи дан тамо неки адвокат, четврти дан неко из банкарског сектора, итд. Ово је Народна скупштина, ми смо највиши државни орган у Републици Србији. Испало је да смо, што би рекли ови млади recycle bin, канта за смеће, ко год нема где да изручи своје смеће, он изручи на главу посланика и то искључиво посланика СНС.

Ја данима читам, не могу себи да дођем, од хајке која се против нас води, те смо овакви, те смо онакви, хајде мало да измеримо ту нашу имовину, па да видимо ко је богатији, да ли народни посланици или рецимо адвокати. Хајде мало да видимо возни парк адвоката, а мало возни парк народних посланика. Ја нисам видео ни једног адвоката који се вози у стојадину и у југу и у аудио старом 20 година. Пустите ви то, ако ћемо да поставимо питање да ли адвокати од својих клијената наплаћују услуге искључиво по адвокатској тарифи или по некој својој тарифи. Јел има тога у Адвокатској комори Србије? Да је једно прописано цено услуга, а да се по појединим, посебно великим канцеларијама, услуге наплаћују по три већим ценама и на крају ствар се своди на то, крива су три посланика СНС и председница Одбора за уставна питања и законодавство, која се замислите усудила да пошаље у скупштинску процедуру три предлога аутентичних тумачења.

Коме смо ми направили штету? Коме? Овде се СНС, и то желим да кажем, председнику Вучићу, посланицима који су предложили ова аутентична тумачења, извињавам се због прекорачења времена, одбијте то од времена посланичке групе, нама се спочитава да ми бранимо банкарски лоби и да бранимо интересе страних банака. Ја сад питам - јел Александар Вучић укинуо све домаће банке и наш банкарски систем и довео стране банке у Србију или је то урадио неко други? Зашто се ћутало уназад 20 и 30 година када су уништаване домаће банке и када су довођене стране банке? Нико није рекао ни једну једину реч. И, сад ко је крив? Крива три посланика СНС. Крив је Александар Вучић. Па, то није тако. То је једна лаж. То је једна бесмислица.

Као што, уз сво уважавање које имам према господину Фили, али ви господине Фила морате да се определите или сте посланик СПС-а или сте посланик Адвокатске коморе и да ли ви овде заступате политичке ставове СПС или заступате ставове Адвокатске коморе Србије или Адвокатске коморе Београда или већ не не знам ни ја чије ставове из адвокатуре.

Ја заступам политичке ставове СНС и тешко ми пада када се нападају посланици СНС без икаквог разлога и без икаквог образложења. И коме год падне на памет он нас ћушне по ушима и по глави, као – ма, шта ви тамо, ко је вама дао за право да ви тумачите. Не знам какво је ти сад објашњење да Скупштина Србије, ова сад, односно актуелни сазив Скупштине Србије може да тумачи само законе које је она донела. Па, Закон о облигационим односима је, господине Фила доне 1978. године. Шта ја треба да урадим? Да васкрснем Јосипа Броза Тита који је у то време био жив, да ли је тако, па да он тумачи Закон о облигационим односима, пошто је закон донесе 1978. године.

(Тома Фила: Суд да тумачи.)

Суд да тумачи, па што онда не тумачи? Па, ја вас питам – што не тумачи? Што ви адвокати не тумачите адвокатску тарифу сви на исти начин, него је тужба код једног адвоката сто евра, код другог је 500 евра, код оног тамо је хиљаду евра. Да ли постоји банкарски лоби? Постоји. Да ли постоји адвокатски лоби? Да ли постоји судијски лоби? Да ли постоји тужилачки лоби? Па, како то да се овејани криминалци, ево, сад ја, можда ће ме критиковати моја странка, како то да се овејани криминалци, људи који су оптужени за убиство пуштају из притвора, а рецимо један председник општине, можда је крив, можда није крив, а ево можда и да је крив за оно што му се ставља на терет, мислим на бившег председника општине Палилула Александра Јовичића, држи се човек у притвору иако су саслушани сви сведоци, нема никакве опасности да ће да врши притисак на било кога, човек је у притвору само зато што је члан СНС. А да ли се сећате случаја онога Космајца? Кад смо ми, мислим ми, када је држава дала све могуће доказе против њега и ко га је пустио? Пустили су га неки тужиоци, неке судије које су рекле да нема довољно доказа против њега, а доказа је било брдо, брдо доказа.

Тако да хоћу да вам кажем, немојте да сувише упрошћавамо ствари и да их банализујемо и сада је овде испало да су три посланика СНС на страни банкарског лобија и да смо ми у служби банака који треба да гуле кожу народу и да је наша функција да будемо њихови гласноговорници у Народној скупштини. Није тако, у нашем правном систему, а део правног система су и банке, и адвокати, и судије, и тужиоци, па и ми народни посланици, који кроз Устав и законе креирамо правни систем, имам много проблема, али ја имам утисак да неко жели да све проблеме стави под тепих и да каже – е, највећи проблем су посланици који су поднели три предлога аутентичног тумачења. Није, камо среће да је то наш највећи проблем, овде би сви проблеми били решени. Ево, повукли смо та три предлога и више проблема нема. А проблема има, има их много и у судовима, и у тужилаштвима, и у адвокатури, као што их има и у банкама. Није тачно да су ови људи који су поднели ова аутентична тумачења зликовци који би хтели да гуле кожу народу.

Тако да, господине Орлићу, ево ја сам имао потребу да интервенишем и интервенисаћу сваки пут када се без основа и неправедно нападају посланици СНС. Ми имамо свој интегритет. Сматрамо да смо врло коректни у сарадњи овде у парламенту. Исто тако мислим да су коректни наши министри у Влади Србије, али није коректно да се нама ставља на терет нешто што апсолутно не стоји и што нема апсолутно било какве везе са реалношћу и са здравим разумом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Дакле, од ових тринаест и по минута, два минута су право на реплику, а остало је време посланичке групе.

Господине Фила ви желите реплику? Изволите.

ТОМА ФИЛА: Само да кажем нешто, ја своју дискусију нисам препознао у овоме, нити сам упутио речи критике на рачун СНС. Ја сам посланик СПС и као такав делим ову судбину, ове коалиције и увек гласам како што и треба, као члан коалиције.

Никада нисам рекао ништа ружно о предлагачима резолуције, овај захтеве за став, само сам сматрао да је то погрешан потез.

Мислим да ми сви можемо да причамо о томе. Рекао сам изричито да није тачно да је банкарски лоби ради кроз Одбор за уставна питања јер бих ја то знао јер сам тамо. Веома ценим и председницу и колегу који је то рекао, само ја се нисам сложио и мислим да то није прави пут, него да је прави пут да седнемо да видимо грађани и банке како да то питање решимо. То је прави пут, по мени. То једино.

Друго, од мене не треба да браните посланике СНС, то сигурно не. Ето, то је једино што сам могао да вам кажем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, да ли још неко од овлашћених представника жели реч?

Овлашћени представник посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу, Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

Уважени представници Високог савета судства, даме и господо народни посланици, ја сам се господине Орлићу најпре јавила за реплику, пошто сам два пута поменута по имену и презимену па ћу на почетку искористити да одговорим на неке наводе.

Наиме, за реплику сам се јавила зато што сам поменута да бих ћутала а никада се када будем поменута да ћутим, не ћутим, већ још јаче кажем ставове, пре свега ставове СНС, која се оволико напада протеклих дана.

Желим да кажем оно што се десило на Одбору за уставна питања и законодавство због грађана Србије, због јавности. Желим да кажем и због себе и због мојих колега и због свих који су поднели аутентично тумачење али и због свих колега који седе овде и деле судбину посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу.

На Одбору за уставна питања и законодавство се десила злоупотреба, када је колега који је мене малопре поменуо изнео документацију са Одбора за уставна питања и законодавство и дао је председнику Адвокатске коморе Србије, после чега су уследиле и пљувачине и претње и на рачун мојих колега који су поднели аутентична тумачења и мене, и на рачун СНС и на рачун Александра Вучића, који је на крају крајева рекао да су аутентична тумачења повучена и да је то стављено ад акта.

Знам чији сам представник овде, ја сам представник грађана Србије, мене је овде делегирала СНС, мене је овде делегирао Александар Вучић, као и све нас који седимо овде у посланичкој групи Александар Вучић – За нашу децу.

Мене није делегирала Адвокатска комора Ниша, нити Адвокатска комора Србије, а и да ме је делегирала, вероватно бих се са другим колегама адвокатима свађала као што они то раде у свим радним групама, па никако да коначно адвокати дају предлог за неко законско решење.

Јер, са једне стране, адвокати који желе да преузму те адвокатске коморе морају да знају да то неће моћи да раде притиском на народне посланике, а са друге стране, адвокати који тако чврсто држе своје фотеље морају да знају да су они у тим фотељама, да би им та функција дала могућност да се боре за интересе адвоката а не да се боре да и даље остану у тим фотељама. У томе је, даме и господо, овде проблем, што никако да се адвокати коначно међу собом договоре шта и како да раде.

Сада могу да пређем на оно о чему сам данас желела да говорим. Ми данас на дневном реду имамо Предлог одлуке о избору председника судова који је поднео Високи савет судства и Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Зрењанину који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Оно чиме сам ја желела да започнем своје излагање данас, а свакако нисам желела да започнем онако како сам осећала потребу да то урадим, јесте да са сигурношћу могу да кажем да је Србија данас другачија земља, другачија него 2012, свакако напреднија него 2014. и 2016. године.

Данас смо напреднији и развијенији него што смо јуче били, јер свакога дана можемо да кажемо да видимо рад и резултате тог рада. Сваког дана се преговара са инвеститорима, сваког дана се ради на поправљању животног стандарда грађана, јачању привреде и економије, јачању политичког положаја Србије. Сваког дана се ради на јачању, на снажењу Србије, пре свега као лидера у региону, али ми наравно желимо да будемо и лидер у развоју свих области у Европи, па и у свету.

За фундаменталну промену наше земље, пре свега, била је потребна воља, била је потребна визија и одлучност, смелост и љубав према Србији коју је увек имао и први показао Александар Вучић, нарочито после 2014. године, када је постао председник Владе и преузео одговорност да води незаустављиво напред.

Тада је јасно ставио до знања да ће увек интересе и грађана Србије ставити, пре свега и тако је остало и до данас. Почели смо да радимо, почели смо да сви уживамо у резултатима рада, у новим путевима, болницама, школама, бољем образовању и правосудном систему и услугама које нам пружају државни органи. Све смо то успели заједно са грађанима, који су нам на изборима на различитим нивоима давали подршку и легитимитет да се боримо за сутра.

Јуче смо у пленуму говорили о директним страним инвестицијама, заправо о порасту директних страних инвестиција за 19% у првих шест месеци, о расту БДП, о изградњи аутопутева, гасовода, о завршетку многих великих пројеката, о отварању фабрика и радних места.

Равномерни и регионални развој је оно што је Александар Вучић обећао и обећање које је испунио виде сви грађани који се налазе и мало даље и мало више од Београда и који имају потребу за атарским путевима и за потребу стварања неких других услова како би они могли да живе у мањим општинама, у местима или селима.

Ми можемо да кажемо да се примећују озбиљни помаци у развоју свих делова наше земље. Ако се подсетимо како је изгледала Србија када је власт преузела СНС, можемо на жалост да се сетимо да смо били на ивици банкрота са растућим јавним дугом, са енормним дефицитом у буџету.

Без домаћих или страних инвестиција, без капиталних пројеката, са високом инфлацијом и нестабилним динаром и са стопом незапослености од око 26%, са ослабљеном војском и полицијом, са нестабилним здравственим системом, без отворених поглавља, без преговарачких поглавља са ЕУ, са нестабилним платама и пензијама, са гашењима радних места, а о владавини права да и не говорим, о сменама адвоката из чувене реформе правосуђа 2009. године, о сменама судија са чувеном реформом правосуђа из 2009. године, да не говорим.

Изгледа да су адвокати то заборавили како су помагали својим пријатељима и судијама да пакују кутије и износе их из својих судница у којима су до јуче радили, јер је ДС тако рекла.

Оно што је Александар Вучи прво урадио када је постао председник Владе 2014. године, било је постављење циљева, чије је испуњење подразумевало велики рад, одрицања и грађана и чланова Владе и огромну одговорност, коју су чланови Владе и Александар Вучић, носили на својим леђима, знајући да спроводе мере које нису популарне у народу, али су биле једине могуће и добре, за грађане Србије, да се отварају нова радна места, да се стопа незапослености смањи испод 10%, да се стопе услови за привлачење инвестиција, да се спроведу реформе у свим областима и да се створе темељи на којима ће се градити наша земља.

Оно што бих ја оценила као добро јесте чињеница да смо свакако имали континуитет односно Владе континуитета, односно да смо из године у годину завршавали започето и истовремено започињали нове пројекте и изградњу инфраструктуре и суочавали се са проблемима и решавали их, показали на тај начин, какве све бенефите ће моћи грађани Србије да виде и осете у блиској или даљој будућности и настављали смо економски и политички континуитет, водили рачуна о стабилности финансија и борили се за бржи економски раст.

Говорила сам раније о шест циљева који су као приоритет стављени пред све нас - брига о здрављу грађана, јачање здравства, борба против корона вируса, брига о интересима нашег народа на КиМ, борба против организованог криминала и корупције, очување независности и самосталности Србије, владавина права и спровођење реформи које ће значити да ће те реформе дати резултате у Србији да би наше судство било независније, самосталније, ефикасније, али ће значити и да ће Србија због тога можда брже постати пуноправни члан ЕУ и, свакако, даље економско јачање Србије.

Оно што смо до сада показали јесте да свакако имамо капацитете, да смо способни да радимо истовремено на остваривању свих шест циљева које смо поставили испред себе, наравно уз добру организацију свако у својој области и у оквиру надлежности којима свима припадају.

Желим да се осврнем и на област владавине права која је од фундаменталног значаја за функционисање наше земље, за успостављање високих стандарда на којима ће се заснивати наш правосудни систем, као и реформе које ће, кажем, допринети бржем чланству Србије у ЕУ.

Пуноправно чланство Србије у ЕУ је наш циљ, наш спољнополитички приоритет, односно не само у смислу цивилизацијског, културног или економског припадања тој заједници, односно напретка, већ и формално чланство у европској заједници, а спремни смо да станемо већ сада раме уз раме са многим најразвијенијим земљама Европе. Разлози за такву тежњу налазе се у достизању развијенијег, праведнијег, сигурнијег друштва, изградња модерне и савремене државе која ће својим грађанима понудити или боље услове за живот.

Реформе које спроводимо у области правосуђа годинама уназад и труд који улажемо у креирање ефикасног, независност и самосталног судства показују нашу спремност да стање у правосуђу поправимо и да подигнемо на виши ниво, али и спремност да извршимо обавезе које смо као држава преузели на себе у процесу приступања ЕУ.

Из предлога закона који нам стижу од стране владе, из свих предлога на којима константно радимо, што на скупштинским одборима, као и у пленуму, можемо да видимо да смо на добром путу приступања Србије ЕУ и да, осим што смо потписали одређене међународне уговоре и на тај начин преузели одређене обавезе на себе, радимо и у Народној скупштини, заједно са Владом Србије, на доношењу одређених докумената које или доносимо нове или усаглашавамо са правилима која важе у ЕУ.

Свакако, од великог значаја је Споразум о стабилизацији и придруживању, чиме је Србија добила статус државе придружене ЕУ. Тада је потврђено да је велика важност усклађивања нашег законодавства са законодавством ЕУ и да ћемо пре свега се усредсредити на основе елементе правних тековина о правосуђу.

Као приоритетне области постављене су владавина права и јачање институција, јачање независности судства и поправљање његове ефикасности.

У складу са тим, раде се и измене Устава Републике Србије које смо започели у овом мандату Народне скупштине пре неколико месеци, али које су заправо започете јако давно, јер су само преговори између Министарства правде и Венецијанске комисије, односно ти консултативни састанци трајали 14 месеци, после чега је Венецијанска комисија дала сагласност, односно позитивно мишљење на тзв. амандмане којима би требало променити Устав.

Сада на томе радимо не само да бисмо постали пуноправан члан ЕУ и не само да бисмо задовољили захтеве Венецијанске комисије за одређеним суштинским, али и неким променама организационе природе или техничке природе, већ да бисмо показали да смо спремни да идемо корак даље, да бисмо показали да смо земља која ће бити на почетку колоне свих тих земаља које чине ЕУ, да бисмо показали да можемо да са једне стране истрпимо притиске, али са друге стране да одговоримо свим захтевима, да одговоримо свим потребама наших грађана, али и потребама ЕУ.

Акциони план за Поглавље 23 из 2016. године, који је ревидиран 2020. године, предвиђа конкретне потезе у складу са препорукама Европске комисије из извештаја о скринингу за преговарачко Поглавље 23.

Дакле, требало би најпре анализирати постојеће одредбе Устава, предложити измене сходно нашим потребама, али и сходно европским стандардима и предлозима Венецијанске комисије.

Ми ћемо ускоро имати, пошто смо формирали Радну групу на Одбору за уставна питања и законодавство, и онлајн митинг, ја се надам, са представницима Венецијанске комисије, којима ћемо представити докле смо стигли и шта смо све урадили, али са којима ћемо и разговарати и надам се уважити нека њихова мишљења и неке ставове како бисмо могли на најбољи могући начин да завршимо те уставне промене.

Свесни смо чињенице да овај процес захтева суштинске и темељите промене у правосудном систему, као и у областима борбе против корупције и заштите основних права и то како на неком нормативном плану, тако и на плану касније имплементације. У том смислу, приликом креирања реформских корака у оквиру Поглавља 23 руководили смо се првенствено правним тековинама ЕУ.

Влада Србије ради свакодневно на јачању демократског друштва у коме сви грађани имају једнака права и могућности за учешће у свим сегментима политичког, економског, културног и друштвеног живота уопште.

У том смислу се и боримо против дискриминације, против предрасуда и трудимо се да и као појединци, али и институционално јачамо заштиту људских и мањинских права.

Из свега што сам навела види се да показујемо спремност и доследност у извршавању обавеза које смо преузели у процесу који ће за Србију значити пуноправно чланство у ЕУ, али и много бољи правосудни систем који ће за државу и грађане значити, пре свега, правну сигурност, али и ефикасност у раду правосудних органа.

Борба против корупције и свих облика криминала свакако је један од приоритета Владе. Сећамо се да је Александар Вучић био први који је на недвосмислен начин отворено кренуо у борбу против криминала и мафије и позвао надлежне државне органе да поступају у складу са законом како би криминалце привели правди.

Морамо да будемо свесни да организоване криминалне групе желе да продру у економију, спорт, политику, медије, правосуђе. Желе да новац којим располажу уложе како би себи направили још више новца, како би направили противправну имовинску корист, вршећи кривична дела, али на тај начин угрожавајући живот грађана.

Александар Вучић је устао против мафије и због тога доживео криминализацију себе, своје породице. Нико није могао да очекује да ће то толико далеко да оде, да се чак и преко медија и кроз разне политичке партије које припадају тзв. опозицији, пласирају лажи и дезинформације о председнику Републике и његовој породици, а онда су прешли на претње које су упућивали директно деци са најгнуснијим увредама и на друштвеним мрежама и у медијима како би утицали на јавност, како би покушали да ослабе позицију Александра Вучића и његову жељу да се даље бори за Србију.

Креирање афера је требало да пољуља поверење грађана у носиоце највиших државних функција и у саму државу, како би криминалци могли без проблема да се баве својим криминалним радњама. Међутим, држава је реаговала, правовремено открила

кривична дела, починиоце, кланове, мафијашке групе и сваки пут им задала ударце који показују да криминал није, нити ће икада бити јачи од државе, нити је Александар Вучић тај који ће поклећи под притисцима који се свакодневно њему упућују.

Један од кључних услова за поштовање владавине права је функционално правосуђе које следи основне принципе и вредности, као што су правна сигурност, равноправност са осталим гранама власти и на тај начин ћемо помоћи и економском напретку, заштићеност од утицаја других грана власти или приватних интереса, као и стручност судија и тужилаца који ће одлуке доносити у складу са законом.

Представници правосуђа би требали да знају да су са председником државе, са председницом Владе и члановима Владе, са свима нама овде, народним посланицима, на заједничком задатку, а то је најпре борба против криминала и корупције, како бисмо знали да ћемо успети да сачувамо ово друштво од пропадања.

Док се ми трудимо да следимо Александра Вучића у борби против криминала и мафије, морамо истовремено да будемо сведоци најстрашније кампање која се води против њега, на најпрљавији начин, преко деце, која се води против свих нас. Док се ми трудимо да постулате демократије доведемо на висок ниво, како и треба да буде, трпимо нападе са свих страна. При том се очекује да нико из СНС нема право да се брани или да било ко из СНС има право да бар изнесе своје мишљење, онако тихо, да га не би одмах критиковали и разапели у разним тајкунским медијима, у разним саопштењима назови политичких партија, назови опозиција која је оличена и у Драгану Ђиласу и у Вуку Јеремићу и у свим осталим политичарима који заправо само можда могу по стажу да се назову политичарима, али по ономе што су урадили за грађане Србије свакако не.

Граница пристојности у политичкој борби свакако је пређена, а са друге стране имамо и оне који нису требало да буду у политици, који се баве неким својим пословима или врше неке независне функције, а користе политичку борбу за стицање неке личне или професионалне статисфакције.

Све је то лаж, даме и господо. Оно што није лаж, то су нови путеви којим се возимо док пролазимо поред нових болница, клиничких центара, поред реновираних школа. Нису лаж ни нова радна места, ни веће плате и пензије, ни инвестиције и развој привреде. Прихватљиво је да то боли, јер други нису то довољно желели да би успели, а та бол од политичког неуспеха не оправдава прљава средства борбе против оних који желе, који умеју и могу, а то смо ми, Српска напредна странка, на челу са Александром Вучићем. Живела Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Да ли се још неко од овлашћених представника посланичких група јавља за реч?

Уколико се не јавља, прелазимо на списак пријављених посланика.

Први је Милија Милетић. Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, др Орлићу.

Уважени представници Високог савета судства, грађани Србије, колеге посланици, ја сам Милија Милетић, долазим из Сврљига, најлепше општине у Србији, која се налази поред града Ниша, који је најлепши град у Србији. Иначе сам изабран са листе "Александар Вучић - За нашу децу" и овде у Скупштини представљам Уједињену сељачку странку.

Као човек и као православац, искористио бих прилику да честитам славу Свети Јован или Ивањдан, како се каже код нас, свим грађанима и да им пожелим пуно здравља, среће и успеха, да им ова година буде родна и благородна, како на њиви, тако и кући, почела је жетва.

Искористио бих прилику да грађанима Пријепоља и мом колеги Самиру и свим грађанима Пријепоља честитам Дан општине Пријепоље, да општина иде напред, да буде боље и код њих, а и свугде у Србији.

Као што сам мало пре рекао када сам почињао, ја сам као посланик и председник Уједињене сељачке странке на листи СНС - Александар Вучић, зато што у свему подржавам нашег председника Србије Александра Вучића, где се показало и сада, како он као човек који води ову земљу, размишља о сваком грађанину, живео он у Сврљигу, Белој Паланци, Пријепољу, Суботици. Председник Вучић је сада замолио и повучен је овај предлог закона аутентичног тумачења, што је добро и због тога ћу увек подржавати нашег председника Александра Вучића, зато што стварно мисли о свим људима и грађанима у Србији.

Што се тиче данашњег заседања, мислим да ови предлози јесу на месту. Једна од битних ствари јесте, што се тиче тих малих средина, о томе сам увек говорио а и сада ћу говорити, а ви видите, уколико имате могућност, да неке ствари променимо за грађане који живе у малим срединама, који немају своје судове, а имали смо своје судове, где немамо судске јединице а имали смо судске јединице, где сада немамо ни судеће дане а имали смо судеће дане. Грађани који долазе из тих малих средина као што је Сврљиг, као што је Бела Паланка, као што је Гаџин Хан, као што је Бабушница, као што је Бољевац и велики број таквих општина у Србији, немају могућност да остварују своја права и да, уколико има неких проблема пред законом или имају неки проблем да реше, они све то морају да решавају у већим центрима. Ту праве трошак, ту праве себи проблеме, а када дођу до тих већих места, тај се предмет одложи, па долазе поново и тако све из почетка.

Било би потребно, и то сам увек говорио а и говорићу док сам ту, да се у малим срединама обезбеде исти услови да сви грађани, било да живе у Сврљигу или Белој Паланци, да ли живе у Гаџином Хану или Бољевцу или Мерошини или у било ком делу наше општине где немају суд, да могу, да се то њима обезбеди да они сутра могу да остварују своја права.

Још једном, ја ћу као посланик и председник УСС подржати све ове предлоге. Још једном потенцирам, уколико имате могућност, заједно са надлежном министарком, да се обезбеде услови да се и у малим срединама обезбеде макар судећи дани, да ти наши грађани не праве трошкове и да могу да остваре сва своја права која им следе по Уставу и по закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем.

Мало смо се изненадили, Милија, што сте оставили времена. Нисте искористили сво време. Захваљујем.

Реч има народни посланик др Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге народне посланице и народни посланици, уважени гости, ВСС доставио је Предлог одлуке о избору председника Апелационог суда у Крагујевцу, Вишег суда у Панчеву и Привредног суда у Београду.

Ми данас разматрамо одлуку о избору председника судова различитог ранга и надлежности, али са једним заједничким циљем.

Желим да поновим оно што је био сиже говора моје претходнице из моје посланичке групе, госпође Јефић, заиста од интегритета, од способности и од активности председника судова зависи имиџ једног суда. Ја се увек, као и моја посланичка група, радујем када имамо шансу да предложимо на овакве позиције људе који су и достојни и професионални. Јер, председник једног суда има заиста велику одговорност. Пре свега, он прави програме, расподељује предмете, врши комуникацију и са вансудским елементима и, још једном понављам, од његовог квалитета и квалитета његовог рада зависи и квалитет рада и имиџ једног суда.

Ми од како је ова власт, а мислим на нашу коалицију СПДС, СНС и придружених других странака, заиста смо затекли једно стање које је било, могу да кажем, изузетно лоше у свим областима. Не могу да прихватим критике на наш рачун. Наравно, ја јесам самокритичан и сви смо ми самокритични и наравно да може много боље, али морамо да се сложимо да смо учинили много на свим пољима да повратимо интегритет и поштовање наших институција, државних институција и да то чинимо и даље. Наравно да би ми желели да то иде много боље, али смо наишли, заиста, на велики број проблема.

Желим само да подсетим још једну ствар, да СДПС учествује активно у међустраначком дијалогу и да желимо на сваки начин да подигнемо значај и респект свих наших институција. У овом случају говоримо о судству и нашем правосуђу. Али, мислим да централно место има подизање интегритета и поштовања управо ово место овде, поштовање према парламенту Републике Србије, јер ми живимо у систему који зовемо парламентарна демократија и место парламента није да буде обична причаоница, него да озбиљно креира политике и да врши не само законодавну, односно да делегира законе, него да врши и надзорну улогу.

Парламент у парламентарној демократији има централно место. Стога је, ви знате, према важећем закону данас да се избор народних посланика, грађани практично и не знају, знају само за странке које гласају, не знају за појединачне кандидате, могу да знају за неке или да претпостављају да знају неке, али не знају директно за кога гласају, јер су странке те које делегирају ко ће ући у саму Скупштину.

Видели сте да је наш предлог јако коректан, да су га писали стручњаци са политичких наука, асистенти и професори и да је то једно заиста добро решење. Надамо се да ће се имати слуха за такав систем.

Данашњи изборни систем је пропорционални, са затвореним листама. Ми се, такође, залажемо за пропорционални начин избора, али са делимично отвореним листама да једноставно бирачи одреде 70% кандидата са листе, по свом мишљењу, по свом нахођењу, по резултатима које су они учинили, који ће их заступати у самој Скупштини. То је јако коректно. Оставља се 30% да саме странке делегирају, на тај начин да алармирају своје чланство, да мотивишу своје чланство, да мотивишу младе људе који нису имали шансу да се прикажу, да мотивишу и да успоставе и онај степен родне равноправности од 40% заступљености мање заступљеног пола итд.

Ово је центар нашег предлога и мислим да је то јако квалитетан предлог који ће пре свега, наравно, уз степенасти предлог цензуса и још некакве друге предлоге које имамо у нашем генералном предлогу за измену изборног система заиста допринети да у Скупштини имамо аутентичне представнике бирача и да, наравно, подигнемо наш интегритет. Доста је било више у јавности приче о парламенту кад се прича о ценама у Скупштини. То нити има смисла, нити има било какву вредност. Ако подријемо институцију парламента и његов значај у овој држави, ми ћемо подријети све институције у овој држави. Значи, о чему ћемо онда да причамо?

Наравно, кажем да смо ми апсолутно отворени за било које сугестије, али мислимо да размишљање у овом правцу у ком иде наш предлог је изузетно корисно за нашу државу и наш политички систем у ком тренутно живимо.

У сваком случају, ми се радујемо што ћемо именовати председнике судова и подржаћемо овај ваш предлог у дану за гласање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народном посланику др Муамеру Бачевцу.

Реч има народна посланица Дубравка Краљ.

Изволите.

ДУБРАВКА КРАЉ: Захваљујем, уважена потпредседнице.

Даме и господо народни посланици, уважена госпођо Делибашић, представнице Високог савета судства, најпре бих да кажем да сматрам да је разноврсност мишљења и читава лепеза ставова неопходна за изналажење најбољих решења и зато сматрам да је дискусија коју је иницирао колега Фила била изузетно конструктивна и сматрам да ће бити подстицајна за решење проблема који постоји на релацији великог броја спорова између банака и грађана. Неопходни посредници су ту адвокати, али свакако да они нису нити кључни чинилац, нити треба да буду доминантан фактор у изналажењу тог решења.

Онако са свог становишта, немам ни најмању сумњу да ће заједно СНС и СПС, односно два председника две највеће партије, председник Републике Србије Александар Вучић и председник Народне скупштине Републике Србије Ивица Дачић, изнаћи решења која ће бити на општу корист свих грађана Србије, што свакако јесте императив наравно и овде нас у Народној скупштини.

На почетку свог излагања најпре бих изразила поштовање према судијама, јер негде сматрам да им је у расподели државне власти додељена најосетљивија улога. Наиме, ми овде у Народној скупштини, онако апстрактно и генерално, доносимо опште прописе, а од судова очекујемо да их конкретно примене на појединачне случајеве, што у не тако малом броју случајева значи да ће определити људску судбину. Због тога су носиоци правосудних функција неретко у жижи интересовања јавности, посебно што грађани веома често не перципирају да су право и правда исто, односно виде одређени несклад и због тога сматрам да је неопходно да јачамо поверење грађана у наше правосуђе.

Мислим да врло важну улогу у том задатку може да има стручан, посвећен, независтан, непристрастан, достојан и достојанствен председник суда и због тога сматрам да су данашње тачке дневног реда важне, али ипак негде сада у контексту уставних промена које су већ данас поменуте, процедура је покренута, ипак сам на становишту да Скупштина не би требала да бира председнике судова, не зато што њихова функција није важна. Напротив, сматрам да јесте, као што сам и рекла и образложићу даље. Сматрам да саме колеге са којима су судије радиле боље познају њихове способности, склоности, њихове афинитете и, ако хоћете, амбиције и да би боље могли да оцене ко је најадекватнији кандидат за председника суда.

У том смислу, верујем да ће посланичка група СПС подржати кандидате које сте ви предложи, уопште не изражавајући ни најмању сумњу у препоруке које сте изнели. Јуче сте на Одбору за правосуђе рекли ваше импресије са разговора са кандидатима. Упознали сте нас са чињеницом да су сви кандидати остварили највише оцене и током вредновања, обављања судијске функције и да је сам интервју са кандидатима оцењен као изузетан.

У том смислу, поновићу, посланичка група СПС ће подржати избор председника судова.

Слажем се са господином Филом у делу у ком је рекао да је добро што ће ови кандидати данас, који су до сада били вршиоци дужности, коначно и званично ступити на функцију председника суда, јер сматрам да је то, зарад правне сигурности, у интересу функционисања суда, да просто имају некога за кога ће се поуздано знати да ће ту бити најмање четири године.

Сада бих истакла и оно што је негде моја основна порука за кандидате, које не бих персонално коментарисала, будући да кандидате не познајем, али бих им дала поруку и оно што свакако јесте основна порука за сваког председника суда, независно од ових конкретних предлога, јесте да ни у ком случају не буду део канала којим се врши утицај на суд при доношењу одлука, већ напротив да буду брана, да буду подршка сваком судији свог суда у одбрани од сваког недозвољеног утицаја или притиска.

У томе видим најважнији задатак председника суда. Наравно, важан задатак који председницима судова дат и Закоником о кривичном и Законом о парничном поступку јесте да одлучује о изузећу, а верујем да ће такве одлуке доносити објективно и да ће на непристрасан начин обезбедити непристрасно суђење, што свакако јесте право грађана.

Оно што је такође одговорност председника суда јесте старање, односно обезбеђивање благовременог рада суда, што није нимало, сложићемо се, лак задатак у условима оваквог оптерећења правосуђа, посебно када је реч о београдским судовима. Негде нам је свима познато да пред појединим судовима данас поднесете тужбу, а припремно рочиште вам закажу следеће године, што је онако прилично демотивишуће за грађане када чују колико судски поступку трају, некада одустају и од основаних тужбених захтева да не би толико дуго времена били оптерећени чињеницом да су део неког судског процеса. То је проблем на коме се мора радити, на коме се врло посвећено мора тражити решење, не само зато што прекорачење разумног рока кошта државу, већ зато што онемогућава грађане да благовремено остваре своја права.

У том смислу, свакако је порука за председнике судова да подстичу своје колеге да користе процесна овлашћења која су им дата у погледу обезбеђивања процесне дисциплине, јер негде смо сви свесни са чињеницом да неретко странке намерно одуговлаче поступак, наравно у циљу избегавања одговорности. Томе се мора стати на крај исто као и другим учесницима у поступку који опструишу поступак у циљу његовог дужег трајања, или у циљу наступања застарелости.

Истакла бих једну обавезу председника судова која им је, је ли, стављена у надлежност судским пословником, а то је комуницирање са јавношћу, односно обавештавање јавности о току судских поступака и њиховом исходу. Негде, опет једна порука да председници судова просто, не беже од те дужности, од те улоге. Сматрам да је важно да јавност буде адекватно обавештена о раду судова. На самом почетку сам истакла колико је важно да грађани имају поверење у своје правосуђе. У том смислу, том циљу би било корисно да се унапреди комуникација између председника суда, или лица овлашћеног, лица које би председник овластио, а које би било надлежно да даје званичне податке о судским поступцима, наравно, не угрожавајући приватност учесника. Али, прото мислим, тј. не допада ми се када медији, онако, на бази неких трачева извештавају о судским поступцима. Негде, мислим да би било боље грађанима дати званичне информације од стране званичника.

Не бих данас, много дужила, у сваком случају очекивања од правосуђа су заиста велика, и грађани, често упиру очи у носиоце правосудних функција. Негде, и чињеница је да су судови, у ствари, најважнија карика правне државе, односно да имају најјачу улогу у изградњи правне државе. Поновићу, ту улогу треба да имају и председници судова, који се надама се, да ће данас бити изабрани. Као млада колегиница им желим успеха у обављању те функције и наравно, без икакве сумње да ће то тако и бити.

Што се тиче председнице Прекршајног суда у Зрењанину, која одлази у пензију, само бих јој на крају честитала на навршењу радног века, и као њена суграђанка из Зрењанина бих јој пожелела да она лепо проведе дане у одмогу. То би било све од мене. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народној посланици Дубравки Краљ.

Реч има народна посланица Милица Николић.

МИЛИЦА НИКОЛИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

Уважене колеге народни посланици, уважени представници Високог савета судства, поштовани грађани Републике Србије, на данашњем дневном реду налазе се и два предлога одлука, Предлог одлуке о избору председника судова и Предлог одлуке о престанку функција председника Прекршајног суда у Зрењанину.

У члану 52. Закона о избору судија, наводи се и да председник суда представља суд, да руководи судском управом, да се стара о благовременом и правилном раду суда. Затим, у истом члану овог закона наводи се и да председник суда је дужан да одржава законитост, да се стара о отклањању неправилности, али и да спречава одуговлачење у раду.

Такође, оно што је можда и најзначајније је да дужност председника суда да се стара о одржавању независности судија, али и угледа суда. Када је у питање о одржавању независности судија, мислим да је и то наш задатак овде, пре свега због грађана које ми представљамо.

Од доласка СНС на власти инсистира се на променама које ће ојачати независност правосуђа, али испунити обавезе у процесу приступања ЕУ. У прилог томе мислим на Предлог о измени Устава у делу који се односи на правосуђе, али и у низу закона који су донети претходних година, где држава показује да темељно приступа оснаживању правосудног система. Не могу да не поменем значајна улагања у правосудну инфраструктуру у претходним годинама више од 6000 метара квадратних је новоизграђених објеката. Више од 80.000 метара квадратних је реконструисано, а више од 100.000 метара квадратних санираних и адаптираних објеката. У савремену ИТ опрему уложено је више од милијарду динара. Тај електронски систем правосуђа је значајно олакшао грађанима, створио уштеде и заменио одласке на шалтере више државних органа.

Оваква значајна улагања у инфраструктуру нису само у правосудном систему, оваква значајна улагања су у сваки сегмент који је до 2012. године био најбруталније запостављен. То су школе, то су болнице, путеви, екологија, итд.

С обзиром да долазим из Пожеге, заиста не могу а да не поменем ауто-пут Милош Велики. Аутопут Милош Велики ће од Пожеге и околних општина створити место за нове инвестиције, које ће отворити нова радна места. Оснажиће туристички потенцијал и Пожеге и околних општина, али и повезаће ове општине са осталим крајевима. Изградњом ауто-пута од Пожеге до Црне Горе и до Котромана, повезаће Србију и с регионом.

Оно што такође, не могу а да не поменем је и изградња обилазнице око Пожеге ка Косјерићу, за који се сада ради пројектно-техничка документација чија вредност се процењује око четири милиона евра. Али, оно што морам да нагласим је, да се јако много чекало на изградњу и обилазнице и овог ауто-пута. У прилог томе морам да поменем још један пројекат, то је изградња бране и акумулације у Сврачкову, чија вредност се процењује са извођењем радова на 100 милиона евра. Створиће се језеро које ће водоснабдевати и Пожегу и Ариље и Лучане и Чачак и Горњи Милановац. Такође, овај пројекат ће имати значај и у одбрани од поплава. Ово напомињем зато што се и за овај пројекат чекало око пола века.

То је само показатељ да се данас завршавају пројекти који су били неопходни да се заврше раније, али ниједна власт за то није имала слуха ни осећаја. Најмање слуха и осећаја и дужности и одговорности према грађанима имала је власт до 2012. године. Она је некако највише слуха и осећаја имала за пуњење својих џепова. Није њу занимала независност правосуђа. Власт до 2012. године је занимало како што више фабрика да затвори у земљи, а како што више банкарских рачуна да отвори у иностранству. Онда се једна од њих огласи и каже како Вучић отвара фабрике због бирача. Вучић отвара фабрике да људи имају где да раде и да држава иде напред. Камо среће да су они отворили једну фабрику, из било ког разлога.

Верујем да ће наша држава наставити да ради у циљу јачања правосудног система у смислу и независности и ефикасности, а ја ћу са својим колегама из Посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу у дану за гласање прихватити предложене одлуке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Уважени представници Високог савета судства, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Републике Србије, пред нама су данас на дневном реду две одлуке и то одлуке које се односе на председнике судова, као и једна одлука која се односи на разрешење са функције судије због одласка у пензију.

Најпре желим да кажем да код судија које ова Народна скупштина буде именовала за председнике судова, очекујемо да у складу са законом, у складу са Уставом обављају своје дужности и интересе да судове у којима они буду председници учине брзим, ефикасним и квалитетним, а све у интересу грађана Републике Србије, привреде Републике Србије који такође задовољење неких својих захтева који се тичу правде и права, траже пред надлежним судовима.

Такође очекујемо да председници судова у сарадњи са Високим саветом судства и са другим вишим судским инстанцама раде на уједначавању судске праксе како се не би дешавало да у једном истом предмету, односно у једној истој правној ствари судови различите надлежности или судови исте надлежности из различитих градова доносе различите судске пресуде. То свакако не утиче на сигурност наших грађана и то свакако не утиче на владавину права онакву какву је зацртала СНС од доласка на власт 2012. године, а предвођена Александром Вучићем.

Желим да истакнем да је владавина права темељ сваке уређене демократске државе, а Република Србија свакако тежи да владавина права буде један од њених темеља и свакако јесте и тежи томе да буде уређена демократска земља. У складу са тим стратешко опредељење Републике Србије јесте чланство у ЕУ, јесте усаглашавање нашег законодавства са законодавством ЕУ, али не само због ЕУ, већ пре свега због наших грађана, због наше привреде како би судство било ефикасно, како би судство на бржи и квалитетнији начин доносило своје пресуде и како би суђење, оно што грађане и привреду понекад и највише боли, било завршено у разумном року, односно како би грађани у разумном року дошли до судских пресуда.

Такође, желим да истакнем да владавина, морам да направим поређење до 2012. године и од 2012. године када је СНС дошла на власт, а тиче се управо владавине права. Оно што морам да истакнем да је до 2012. године по речима и по извештајима ЕУ, али и по извештајима Агенције за борбу против корупције, односно извештајима Верице Бараћ, корупција у Србији била системска и подстицана од стране владајуће гарнитуре односно жутог тајкунског предузећа Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, Бориса Тадића. Они не да ништа нису урадили да се корупцији стане на пут, него су својим нечињењем и подстицали да до тога дође.

Морам да истакнем да су до 2012. године закони доношени не по мери грађана, него су жути тајкуни законе доносили по мери тајкуна. Такође, ММФ је означио Републику Србију као земљу огрезлу у корупцији, као земљу што се корупције тиче, која представља црну тачку Европе, и ММФ је главом без обзира отишао 2011. године у Србију да би се вратили наравно преузимањем од 2012. године када је СНС преузела власт и одговорност за вођење политике, односно за вођење Републике Србије.

Оно што такође морам да истакнем да је до 2012. године жуто тајкунско предузеће што се тиче реформе правосуђа извело једну реформу правосуђа која се тиче масакра судија и тужилаца, свих оних који нису одговарали и нису били симпатизери, нити чланови жутог тајкунског предузећа, односно чланови Демократске странке.

Морам да истакнем да су у једном дану хиљаде судија и тужилаца у време власти Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, Бориса Тадића остали без посла са решењем које готово није имало никакво образложење, које је директно вређало њихову достојност, њихову судијску достојност, њихов морал. Образложења тих решења копирана су - копи-пејст, била су једнолична и то је довело до тога да само у једном дану хиљаду људи остане без посла.

Наравно, овакво противуставно понашање жутог тајкунског предузећа Уставни суд је ставио ван снаге, али оно што је важно напоменути да су за све то време судије и тужиоци претрпели велику материјалну, али и нематеријалну штету и наравно држава Србија је морала да надокнади те трошкове и негде око 11 милијарди динара надокнађени су трошкови судијама и тужиоцима који су без икаквог образложења, само зато што нису подржавали политику жутог тајкунског предузећа, били изабрани за судије поново враћени уз наравно исплату одштете од стране државе Србије.

Такође, сем масакра судије и тужилаца, иначе морам да напоменем да су они сем за судије и тужиоце, сем симпатизера своје Демократске странке, постављали у Пожеги на пример, поставили су мртвог судију за судију иако су знали да тај судија није међу живима, а просто морали су да знају зато што су човеку поводом смрти, односно породици исплаћени погребни трошкови. Наравно да нису имали никакве критеријуме када су судије и тужиоце остављали без посла. Једини критеријум била је политичка припадност, симпатије према жутом тајкунском предузећу и наравно послушност према тој странци која је тада владала, односно према Борису Тадићу, Вуку Јеремићу, Драгану Ђиласу.

Такође морам да истакнем да је одлучна борба против криминала и корупције отпочела тек са доласком Александра Вучића, најпре на место премијера а затим и као председника Републике.

Морам да истакнем да је жуто тајкунско предузеће у време своје власти од 138 основних судова, који су се налазили на подручју Републике Србије, те судове свело на 34. Шта је то значило? То је значило да судије из једног места морају на посао да иду у друго место које је најчешће било удаљено најмање 40 километара. Али, сем што су судије и тужиоци одлазили у друга места, оно што је можда још горе од тога, то је да је на тај начин грађанима онемогућена брза и ефикасна доступност правди, јер су судови у неким ситуацијама били удаљени и по 120 километара. Пример је, на пример, суд који је укинут, односно измештен из Прибоја у Пријепоље. Грађани да би отишли у Пријепоље на судско рочиште морали су да у оба правца, то путовање је било 60 километара, а да би отишли на суђење у Ужице то путовање било је 160 километара.

Према томе, жуто тајкунско предузеће и када је у питању мрежа судова ништа нису урадили што је било у интересу ни носилаца правосудних функција, а наравно и ништа што је у интересу грађана. Наравно да смо доласком на власт мрежу судова исправили, формирали већи број основних судова и на тај начин доступност правде грађанима учинили бржом и ефикаснијом, и наравно рад и услове рада судијама учинили много пригоднијим и много ефикаснијим.

Такође, морам да истакнем да у акцији „Сабља“, коју је жуто тајкунско предузеће спровело након страдања, односно погибије премијера, да су у тој акцији „Сабља“ ухапсили и привели преко 10.000 грађана. Приводили су како им је падало на памет. С обзиром да су приводили како им је падало на памет, велики број тих грађана због противправног и незаконитог задржавања у затвору тражио је касније одштете. Одштете од кога? Од државе Србије. Наравно, пошто се то није тицало џепова ни Драгана Ђиласа, ни жутих других тајкуна и те жуте хоботнице, њих ни то савршено није занимало, али је држава Србија морала да плати милионске одштете због незаконитог држања у притвору лица која су током акције „Сабља“ приведена.

Наравно, од 2012. године враћена је мрежа судова, враћене су судије, тужиоци, на своја радна места, онако како је то Уставни суд и наложио. Такође, ишло се са даљом стратегијом борбе против криминала и корупције, јер криминал и корупција као рак разједа свако друштво и то је показала власт до 2012. године, власт жутог тајкунског предузећа у коме је корупција цветала.

Морам да истакнем да је Народна скупштина донела и велики број антикоруптивних закона. Један од задњих је, на пример, Закон о пореклу имовине, где је дата могућност надлежним државним органима да сви они код којих се утврди несразмера између стечених прихода и имовине коју су стекли мораће да доказују порекло те имовине. Надам се да ће надлежни државни органи, у складу са Законом о пореклу имовине, радити и да ће испитати како је Драган Ђилас, у време вршења своје власти, успео да стекне несразмерно богатство својим приходима, које само у становима износи око 35 станова и ти станови не мере се у метрима квадратним, него у хектарима.

Такође, очекујемо од надлежних државних органа да испитају како је могуће да неко за време вршења политичке власти стекне приход од 619 милиона евра и како је могуће да неко у време вршења власти има милионске рачуне, као што је Драган Ђилас, у разноразним белосветским дестинацијама широм света.

Морам да истакнем да у борби против криминала и корупције донет је и закон, формиране су ударне групе за борбу против корупције, криминала и тероризма при вишим јавним тужилаштвима. Те групе раде у пуном капацитету, имају један мултидисциплинарни приступ, односно повезана је полиција, повезано је тужилаштво, повезани су судови. Оно што је значајно рећи, то је да нема заштићених, нема привилегованих, ни у односу на функцију, ни у односу на богатство, сви су пред законом сада једнаки.

Морам да истакнем да је један од планова програма „Србија 2020-2025“ одлучна борба против мафије и криминала. Тиме је показано да је Република Србија решена да покаже да нико није јачи од државе и да у Републици Србији нема места ни за мафијаше, ни за криминалце, ни за оне који дилујући дрогом убијају нашу децу. Сви они морају бити изведени пред лице правде и, наравно, у складу са законом санкционисани.

Оно што је значајно за СНС и посланичку групу Александар Вучић, то је, поново понављам, да су сви грађани подједнако једнаки пред законом и да никога партијска књижица или партијска припадност неће и не може да штити. Ми подстичемо све државне органе, а ту свакако спада и правосудни систем, да у складу са законом, и само у складу са законом, спроводе своје поступке, а да своје пресуде доносе само и искључиво у име народа.

Правосудни систем, да, један је од стубова сваке државе. Његова ефикасност значи и бољи квалитет живота и већу правну сигурност сваког грађанина Републике Србије, али такође и већу правну сигурност за привреду у Србији, јер смо сведоци да од доласка на власт СНС и великог даноноћног ангажовања председника Републике Александра Вучића да у Србију дођу нове инвестиције, нови инвеститори, такође захтевају правну сигурност, било да су они страни или домаћи.

У том смислу, Србија је на путу, и да када је у питању правосуђе, да оно постане потпуно независно, у том смислу су рађене и уставне промене. Значи, уставне промене се односе искључиво на област правосуђа, никако не додирују преамбулу Устава и никако се не тичу статуса АП Косова и Метохије. То је оно што је важно да знају грађани Републике Србије, јер Александар Вучић је гарант мира, гарант стабилности, гарант територијалног интегритета и целовитости Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик Дејан Кесар.

Изволите.

ДЕЈАН КЕСАР: Хвала, председавајућа.

Поштована председавајућа, поштовани представници Високог савета судства, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, пред нама је данас Предлог одлуке Високог савета судства о избору председника судова, и то Апелационог суда у Крагујевцу, Вишег суда у Панчеву, као и Привредног суда у Београду. Високи савет судства је у законом утврђеном поступку утврдио да су предложени кандидати пре свега стручни, оспособљени, достојни за обављање овако одговорне функције.

Драго ми је што ми као народни посланици и што парламент, као највише законодавно тело, настављамо са вођењем добре праксе, а то је да на један врло одговоран и транспарентан начин бирамо носиоце и судијских функција, као и председнике судова. Исто тако ми је драго што опет ми народни посланици нисмо овај парламент претворили у тзв. проточни бојлер, као што је то било пре 2009. године, када су представници тадашњег владајућег режима само аминовали оно што су им слали представници Високог савета судства и што данас о сваком предлогу који нам упути Високи савет судства ми дебатујемо, расправљамо и износимо наше предлоге, износимо наше замерке, што ће резултирати најбољим решењима. У прилог томе иде и чињеница да смо пре неколико седница чак и одбили предлог за избор скоро 20 судија, чиме јасно показујемо намеру парламента, као највишег законодавног тела, да бирамо најбоље, најспособније и најчеститије.

И када се вратимо на почетак мог излагања, Високи савет судства је у том поступку који је он водио, у складу са Законом о судијама и у складу са Законом о Високом савету судства, утврдио да су предложени кандидати пре свега стручни, оспособљени и достојни. Тај термин "достојност" је био врло често употребљаван на један врло негативан начин крајем 2009. и почетком 2010. године. Знате, ви као представници Високог савета судства и данас, после десет година, имате веома велико бреме на себи, а то велико бреме се односи на то да морате да покажете јавности да нисте као представници Високог савета судства из 2009. и 2010. године и носите веома велику одговорност, сваки члан Високог савета судства, почевши од министарке, па до сваког појединачно члана Високог савета судства.

Знате, када неког огласите недостојним, није то само пораз његове професионалне каријере, то је пораз и њега као човека у једној друштвеној заједници. Моја колегиница Миланка Вукојичић је рекла да смо 2009. године и целокупна јавност то зна, да смо се сусрели са једном од најдискутабилнијих реформи правосуђа у модерној историји Србије. Никада до тада нисмо видели такав пелцер реформе правосуђа, али та реформа правосуђа није резултирала проблемима које смо имали 2009. и 2010. године. Ти проблеми су почели већ 2005. године, када смо били у обавези да донесемо нови Устав Републике Србије.

Знате, имате одређена струковна удружења, имате цивилне и нецивилни сектор који долази на јавна слушања и даје своје примедбе како би требало правосуђе да настави са својим радом и како би оно требало у будућности да се реформише на најбољи начин, да штити интересе грађана. Ви сте тада, приликом доношења новог Устава имали одређене примедбе, цивилног и нецивилног сектора, како да се унапреди правосуђе. Неке од примедби су инкорпориране, али неке примедбе нису инкорпориране, а нису инкорпориране оне најзначајније, које се односе на Високи савет судства, који се односи на Државно веће тужилаца, које се односи на сам поступак избора судија.

Већ, 2006. године нам Венецијанска комисија, знате, извињавам се, вратићу се. Врло је срамотно да ви угрожавате због својих личних и партијских интереса, интерес Републике Србије и углед Републике Србије у међународним институцијама. Венецијанска комисија, већ 2006. године каже да изражава озбиљну сумњу у независност правосуђа, изражава озбиљну забринутост због могућег утицаја законодавне извршне власти приликом избора носилаца судијских функција. Године 2006. после тих коментара доноси се Стратегија развоја правосуђа у наредним годинама и нико се не обазире у том тренутку на проблеме са којима се суочава, због критика Венецијанске комисије наше правосуђе и наставља се да се ради на томе.

То иде по оном систему, одлажемо проблем за некада, нећемо ми решавати те проблеме, решаваће неко после нас и долазимо до 2009. године. Имате тада у потпуности у држави једно потпуно расуло. Здравство нам је на последњем месту у области пружања здравствене заштите, 500 хиљада грађана једним делом, због неажурности судова остаје на улици, управни поступци, радни спорови се воде по две, три, четири, пет година, људи не могу да се врате на посао, не могу да прехране своју децу.

Виде ту представници бившег режима да им се клима столица и знају они врло добро шта су радили, и не само 2009. и 2010. године, већ од 2000. године. Знају да постоје ту неке спорне приватизације, знају да постоје нека пребацивања новца на иностране рачуне, па хајде да урадимо овако, да бисмо спречили да ми за то одговарамо, хајте да реформишемо правосуђе онако како нама одговара. Не можемо нешто да радимо како нама одговара. Српска напредна странка данас да жели да ради оно што само њој одговара, па ми бисмо бирали све судије које Високи савет судства нама предложи. Ми то тако не радимо. Ми добијемо предлог, прочитамо биографије врло детаљно. Ја сам и данас прочитао предлоге, односно биографије предложених кандидата. Нисмо проточни бојлер и нећемо никада бити проточни бојлер и радимо све ствари само у интересу грађана Републике Србије.

Моје колеге и ја смо претходних три дана, пребацивани кроз медије, цртана нам је мета на челу, зато што смо желели да урадимо нешто што је у интересу грађана Републике Србије, зато што смо поднели захтев за аутентична тумачења. А шта је то, каква је то казна за нас, да се три дана провлачимо кроз медије.

Захваљујем се овом приликом, господину Мартиновићу што је објаснио о чему се радило. Ви имате данас Адвокатску комору, која је моје колеге и мене свих три дана неосновано нападала. Знате шта, нико није поставио питање – људи, ајте да сачекамо понедељак или уторак, дајте да прочитамо то што су они написали. Е, тако је рађено и 2009. године, зато што је ова Скупштина усвајала оно што су јој слали из Крунске улице. Они су тада подносили захтеве за аутентично тумачење, како би могли да однесу милионе ван земље. Шта смо криви моје колеге и ја овде? Шта смо криви, коме смо криви?

Криви смо зато што смо у посланичкој групи Александар Вучић – За нашу децу. Како то да Адвокатска комора се никад није узбунила 2009. године, да каже – наших хиљаду колега је остало на улици? Како то данас да се Адвокатска комора није огласила што је наша колегиница Биљана Пантић Пиља на насловној страни медија који се штампа у Хрватској? Не, него само када су угрожени њихови интереси. Па, што не попричају између себе да виде, односно којим ће путем да иду и да реформишу ту Адвокатску комору.

Трпели сте Владимира Гајића, човека који је хапшен у афери Генекс. Трпели сте Гајића који је и хапшен у афери Генекс и који се лажно представљао за председника Адвокатске коморе. Што тада 2009. године нисте изашли на улице и рекли – 1600 наших колега је остало на улици. Па, нисте, зато што то тада није било, а ја са ове говорнице, браним те исте адвокате и кажем да су они били у незавидној ситуацији 2010. године зато што нису могли да раде свој посао због блокаде правосуђа годину дана.

Да наставим сада. Надам се да ће моје колеге из Адвокатске коморе се другачије понашати у наредном периоду зато што, знате, једно од највиших начела јесте претпоставка невиности. Нећемо ми овде говорити о претпоставци невиности, зато што ми нисмо ништа лоше овде урадили, али претпоставка невиности мора да постоји и у медијима. Нико се није, драги представници Високог савета судства, нико није хтео да каже – хајте да оставимо понедељак или уторак, па да прочитамо њихова предложена решења. Али, као што је рекао председник Александар Вучић, ми смо ту тему ставили ад акта и надам се да више нећемо пролазити кроз оно што су пролазиле моје колеге и ја у ова три дана.

Када се вратимо на реформу правосуђа, имамо једну ствар, а прво ћу вам изнети моја запажања везано за сам поступак реформе правосуђа, а онда и мреже судова. Знате, ви сте 2009. године зато што сте знали да немате политичку подршку хтели да реформишете правосуђе и поставите своје судије. А знате зашто кажем, да поставите своје судије? Зато што нису коришћени они подаци које су управе судова достављале, које би требало да достављају Високом савету судства како би могли на један транспарентан начин да виде колико судија има укинутих одлука, колико не потврђених одлука, колико има ожалбених одлука, колико има потврђених у року од 30, 60 дана и тако даље, него су коришћени подаци и фалсификовани подаци који су њима тада одговарали. Ви оглашавате, тада министарка Снежана Маловић, Ната Месаровић, Хомен, Дејан Ђирић, не иду у Министарство да причају о реформи правосуђа него иду у Крунску улицу. Да, и Душан Петровић. Они иду у Крунску улицу.

Да ли је Крунска улица институција? Представништво ДС и договарају овако и кажу – сад ћемо ми да добијемо спискове судија од наших општинских одбора, па ћемо да видимо шта општински одбори кажу, али ћемо негде да видимо и тамо где нам одговара да прочитамо њихове податке. Онда кажу, за једног судију кажу добар човек, али није близак ДС. За другог кажу, стручан, воли да попије, али не доноси одлуке у корист ДС.

И то тако иде, ДС тада на врхунцу власти, они имају свуда општински одбор у сваком месту, сад га немају, јер немају ни подршку и екипа се њихова скупи у Крунској улици на првом спрату и кажу, да видимо шта смо добили. Добили смо све податке и сад ћемо ми да бришемо листу. Е, па не може тако. Ви ћете да бришете листу, а ко сте ви да бришете листе судија. Ви ћете нечије биографије да обришете после 20 година. Ви имате тада пет општинских судова. Ево, узећемо Пети општински суд, на пример.

Хајдемо да узмемо Пети општински суд, ја се надам да ви знате како је функционисао Пети општински суд. Територија Вождоваца. Коме је постојала потреба да направи два основна суда, тад један основни суд 2009. године и да затрпа са три милиона укупно нерешених предмета, да затрпа тадашње правосуђе?

Коме је то одговарало? Зашто је тада, на пример, Пети општински суд или Четврти, или Трећи општински суд требао да буде казна за реформу правосуђа и онда све судије поставите у један основни суд како бисте централизовано вршили утицај на њих да се доносе пресуде онако како вам одговара?

И тада ти исти људи, који су тада адвокати данас нас нападају мене и моје колеге, па немојте, нападате нас што смо хтели да решимо један проблем, у који су укључени сви релевантни чиниоци, а нико од вас неће да изађе ни у један медије, каже људи погрешили смо што смо тако реформисали правосуђе.

Па, људи због вас су људи умирали, због вас нису могли да изађу на улицу, јер су рекли да сте недостојни када кажете неком да је недостојан, то значи да је неко украо, да је неко убио, да је неко некога оштетио. Шта то значи?

Ваш један од неписаних правила јесте био да, уколико имате два носиоца студенске функције у истој кући да морају да разведу брак да не би морали, односно да би даље обављали своју функцију и имате те примере, имате из Београдског правосуђа, имате и судије Апелационог суда.

Замислите, та монструозност да ви разводите, да идете ка томе да разведете брак два човека, да би неко обављао судијску функцију, па неко је можда од тих 800 судија, ја знам већину од тих 800 судија, па људи су давали по 40 година робије у складу са законом, наравно, и онда им дође неко, ко није крочио у суд, Снежана Маловић после тога каже ми ћемо у радне спорове да завршавамо у року од шест месеци, парнично у року од годину дана.

Па, ево, ви нам реците, ви представници Високог савета судства колики је рок за решавање предмета, није ни близу тога, и неће ни бити близу тога.

Четрдесетчетири милиона евра нас кошта та реформа, кошта и мене, кошта и господина Мартиновића и вас, и представнике Високог савета судства, то је наш новац, зато што смо требали да исплаћујемо судијама по основу материјалне и нематеријалне штете 44 милиона евра зато што је неко хтео да правосуђе формира у складу са својим потребама.

Па, зар им није било доста у парламенту што су имали већину, имали већину у Немањиној међу министрима, хтели људи своје правосуђе да тако формирају и сваки дан у медијима, они константно воде хајку против нас народних посланика 10 година касније кад ми причамо о правосуђу, води против мене, води против Биље Пантић Пиље, води против господина Мартиновића, против свих нас. Шта смо ми криви?

Ми који смо сада покренули иницијативу овде у овом дому, за промену Устава у делу правосуђа, како бисмо јасно показали намеру и вољу да не ћемо да дозволимо утицај законодавне и извршне власти, приликом избора судија. Е, онда пошто им и то не одговара, онда измисле да ми дирамо преамбулу.

Коју преамбулу ми дирамо? Не дирамо ништа што има везе са било којим делом Устава, сем у делу правосуђа.

Да ја не бих одузимао време мојим колегама, у даљој дебати, надам се да ће ВСС отклонити време које јавност сматра да оно има на својим плећима, због људи који су тада чинили први и други ВСС.

Морам исто да вам кажем, извињавам се, заборавио сам ово.

Ви имате први сазив ВСС у којем су Дејан Ћирић, Снежана Маловић и Ната Месаровић, и онда су уплашени када су схватили шта су урадили, онда брже боље мењају тај, формирају други ВСС који обавља разговоре са судијама, само да би опрали своју савест и не донесу никакву одлуку и онда Уставни суд 2012. године када се ослободио политичког баласта, донесе одлуку да се ти људи врате на свој посао. Њихово, законом загарантовано и Уставом, право, то је право на рад и онда ти стручњаци који у својој биографији немају два уласка у један суд, који немају ниједну пресуду и ниједну жалбу, онда они причају о томе како су те судије враћене зато што су чланови СНС.

Ја бих више питао, колико има међу судијама који су остали, има чланску карту ДС, имали су своје блиске породичне пријатеље и рођаке који су тада били у ДС.

Значи, ви настављате и дан данас анатемисање тих истих људи, под изговором да они имају чланске карте СНС.

За крај ћу вам рећи, СНС је странка која, пре свега поштује и воли свој народ. Поштује и воли сваког појединца и ради искључиво у интересу грађана, а надам се да ћемо оваквим и сличним одлукама наставити да радимо за бољу, лепшу и сигурнију Србију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем председавајућа.

Уважена госпођо Ковач, уважени представници ВСС, желим прво на почетку свог данашњег излагања да кажем да се апсолутно слажем са свим што је данас рекао на седници председник посланичке групе др Александар Мартиновић и слажем се са свим што је рекла и наша драга колегиница, председник Одбора за уставна питања и законодавство, госпођа Јелена Жарић Ковачевић и са свим оним што је рекао мој драги колега Дејан Кесар.

Зашто се слажем са њима? Зато што ми из СНС, за разлику од ДС и бившег режима се залажемо за то да Србија буде оно што данас јесте, земља владавине права.

Данас је Србија озбиљна модерна, демократска држава, уређена која јача из године у годину, захваљујући одличној политици коју води Александар Вучић.

Александар Вучић, поред тога што је председник Србије, коју одлично води, он је и председник СНС, која је, што су и показали избори, најјача политичка странка, не само у Србији, него и на Балкану.

Зато не могу да дозволим да коме год падне на памет, када му год нешто није јасно, када је год критика неке ситуације у Србији, да нападне председника Александра Вучића и народне посланике.

Др Александар Мартиновић је лепо објаснио данас шта је Скупштина Србије. То је законодавно тело, то је највиши државни орган у Републици Србији. Ми овде народни посланици, као они, моје колеге правници треба првенствено да поштујемо Устав, али опет се догодило то да део судија, део тужиоца, део адвоката и разних лобија, како адвокатског, судијског, тужилачког и разних лобија, банкарског и тако даље, када им год нешто није јасно, кога да нападну? Удри по народним посланицима. Нисмо ми народни посланици СНС вреће да може да нас удара ко год стигне.

Наравно, овде мислим на део судија и на део тужилаца и део адвоката, добар део судија, тужилаца и адвоката, честито и професионално раде свој посао у складу са Уставом, али део њих путем Ђиласових медија и путем сарадње са појединим политичким организацијама са Драганом Ђиласом и Јеремићем, користе сваку прилику да нападну.

Како их није срамота да нападају госпођу Жарић Ковачевић? Ето, то су ти адвокати из Ђиласове и Јеремићеве опције, то су ти јунаци, не смеју да нападну неког мушкарца, него ухвате да се иживљавају над једној жени, адвокатици, мојој колегиници и посланици Јелени Жарић Ковачевић.

Два дана ја слушам по медијима и читам по разним блоговима и по сајтовима, острашћене монструозне нападе на посланицу СНС.

Зашто је крива? Крива је, исто што и Дејан Кесар, Верољуб Арсић и Биљана Пантић Пиља. Зато што су народни посланици СНС.

Не нападају они нас због аутентичних тумачења, они само користе повод, ми смо та тумачења добили, ја сам исто члан Одбора за уставна питања и законодавство, то је требало да буде на седници, утврђено је после анализе да то у одређеним сегментима није добро, повучено из процедуре и боже мој. Идемо даље.

Чекамо да добијемо то измењено, боље, сређено, у интересу свих грађана Србије.

Онда ухвати део опозиције, део адвоката, судија и тужилаца да се иживљава над народним посланицима, зато што су чланови Одбора за уставна питања и законодавство и што су се усудили да прочитају материјал. Зато они нас нападају.

Ми смо показали, а што се није могло догодити за време бившег режима и владавине ДС и њених сателита, да повуку нешто после реакције јавности. Ми смо без било какве сујете то повукли. Па шта, то се дешава. Ко ради, тај и греши.

Да ли је то разлог да се део опозиције и Ђиласових медија иживљава над народним посланицима? Какво је то непоштовање према народних посланицима?

Ја бих волео да чујем и струковна удружења и судија и тужилаца и адвоката. Реагујте. Када год неко нападне неког судију, тужиоца и адвоката, ми први, народни посланици СНС, станемо у одбрану уставног поретка и правосудног система Републике Србије. Ако неко попреко погледа неког судију, ми га бранимо, али кад крене иживљавање над посланицима СНС - то је дозвољено, то су Вучићеви посланици, то је СНС, удри по њима, удри по њима готово у свим медијима. Ми то не дозвољавамо зато што смо ми поносити и зато што ми сваки дан се трудимо да урадимо нешто за Републику Србију. Честито и поштено радимо свој посао.

Сви посланици из посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу и ја као народни посланик и члан СНС не дозвољавам такво иживљавање и увек ћу стати у одбрану својих колега, без обзира на последице и без обзира на евентуалне реакције, претње, нападе. Па, шта? Баш ме брига, нека ударе. Нека ударе по мени, а нека не дирају Јелену ако су толики јунаци.

Друго, што се тиче банкарског сектора, ко је довео те стране банке у Србију? Ко је за време и после 5. октобра уништавао државне банке? Ко? Демократска опозиција Србије. Упадали су са машинкама у Народну банку, у „Беобанку“, у „Југобанку“. Не могу више ни да се сетим свих банака које су уништили.

(Александар Мартиновић: У Народну банку, Управа царина.)

Упали у Народну банку, упали у царину, упадали са аутоматским наоружањем, као да је то њихов плен. Нагледали се америчких филмова, „Кум“ итд, о криминалу, и онда хајде да то применимо на политичкој сцени. Ко је за то одговарао? Нико. Ко је спасио банкарски сектор? Спасила је власт Александра Вучића.

Када је динар најстабилнији? Најстабилнији је од 2012. године, па до данас. Ми девет година имамо стабилан динар.

Госпођа Јоргованка Табаковић је одличан гувернер Народне банке Србије, да и то треба јавно рећи и увек ћу да похвалим оног функционера СНС који добро ради свој посао.

Ми данас имамо не најбољу финансијску политику у историји Србије, него и најбољу финансијско-економску политику у целој Европи. Да, у целој Европи, то одговорно тврдим и то се сада види у времену ове тешке борбе против корона вируса.

Ко је уништавао банке? Демократска опозиција Србије, ДС, бивши режим. Уништавали су до 2012. године. Остала је чини ми се, од државних банака, „Поштанска штедионица“, „Српска банка“ и мислим ниједна више.

Када су најбољи кредит за грађане, пошто ми из СНС и сви посланици се боримо за интересе грађана Србије? Најбољи кредити у новијој српској историји, најповољнији кредити које је омогућила држава Србија по договору са банкама и тим банкарским сектором је данас.

Погледајте колико младих људи, погледајте колико људи средњих мојих година узима кредите? Малтене нема породице да није узела ниједан кредит. А ко штити тог грађанина кад узме кредит? Штити држава, зато што је Србија данас држава, држава је држава.

Држава стоји иза сваког свог грађанина. Када нешто није јасно неком грађанину, да ли је пољопривредник, да ли је адвокат, да ли је судија, да ли је грађевински радник или молер, држава стане иза њега, али када су напади народне посланике, већина медија, део опозиције, део адвоката, судија и тужилаца крене са иживљавањем.

У праву је др Александар Мартиновић када каже неке ствари везано за поједине адвокате из разних струковних адвокатских удружења – немојте нас народне посланике да увлачите у ваше ратове. Ви између себе не можете да се договорите. Имамо неколико струја у Адвокатској комори Србије и Адвокатској комори Београда и ко зна још колико струја у другим адвокатским коморама.

Друго, шта је јако битно да би грађани видели да могу да се ослоне на државу, да могу да се ослоне на вас судије? Морају судови да буду уједначени што се тиче одређених одлука, о чему данас говоримо. Немојте да један суд донесе једну врсту одлуке, други суд другу врсту одлуке, трећи суд, то је судско веће и судија је тумачи на један трећи начин и ту настане хаос и онда се грађани збуне и онда грађани анагажују адвокате - ово ми није јасно, мом комшији су на један начин пресудили, нама на други начин. Е, када се то деси, ту није крив ни народни посланик, ни СНС, ни Александар Вучић, ту су одговорни они који су тако тумачили те одлуке.

Као што ми народни посланици, Српска напредна странка предвођена Александром Вучићем, стојимо иза својих одлука и иза свога рада и одговарамо за све добро и лоше што урадимо, тако би требао и сваки судија у Републици Србији да стоји иза своје одлуке и да је тумачи онако како треба, у складу са Уставом и законом, а да не говорим о некој другој теми, о чему је опет одлично говорио др Александар Мартиновић. Не хвалим га зато што је наш председник посланичке групе, него зато што је одлично говорио. У питању је професор права, мој колега правник, који је стао, као што треба сваки шеф посланичке групе да стане иза својих посланика, а тиче се појединих одлука и надлежних тужиоца и надлежних судова када је у питању организовани криминал.

Ми смо у Србији имали ситуацију претходних година да се неко терети за најтежа кривична дела, за убиства, за отмице, шверц наркотика, буде пуштен да се брани са слободе, без опасности да може да утиче на сведоке. Не само да може да утиче на сведоке, него може да ликвидира сведоке, али то поједине судије и тужиоци кажу - дошао је адвокат, а да не говорим о односима појединих адвоката, појединих судија и појединих тужилаца и те врсте лобија интересног, полукриминалног, али опет морам да кажем да већина судија, тужиоца и адвоката поштено и честито ради свој посао, и сам сам правник, али не може се онда догодити ситуација да када се ухапси неки, ко год да је, члан СНС, коју год функцију обављао сада или обављао раније, да се држи у притвору дуго само зато што је члан СНС.

Оне судије које су изабране на предлог појединих општинских и окружних одбора ДС су пуштале да се брани са слободе они министри из ДС који су крали од грађана до 2012. године и који су били хапшени после тога. Мали је број њих. Не мали зато што је већина њих невина, него зато што судски тужилачки органи и део полиције нису одрадили свој посао ваљано.

Према томе, на крају имам неколико апела. Први апел је да се поштује ова институција, да се поштује Скупштина Републике Србије и да се поштује сваки народни посланик, а нарочито да будемо сложни и јединствени када крену острашћени и болесни напади на припаднице лепшег пола, на наше драге колегинице.

Како када је у питању Јелена Жарић Ковачевић, тако сутра и ако буде неко вас напао, госпођо Елвира Ковач или било коју другу посланицу из било које политичке организације у Скупштини Србије, ми посланици морамо да будемо солидарни зато што у Србији мора да се поштује Скупштина Србије и морамо имати, на крају крајева, и тај један морални кодекс, да не дозвољавамо нападе на даме, без обзира на политичку, страначку, верску или националну припадност.

Други мој апел је да оне судије које ће бити изабране за председнике судова, да раде професионално свој посао. Није то никаква фраза, него то је суштина. Радите професионално свој посао и осудите криминалце. Не пуштајте криминалце из притвора ако имате довољно елемената да их задржите у притвору, али исто с друге стране немојте неосновано држати људе до иживљавања у притвору. Зна се шта је притвор и зна се шта је затвор. Зна се шта је када је неко осумњичен, зна се када је оптужен, а шта је када је осуђен.

Мој трећи апел је на све правосудне институције да у овом тешком времену и борбе против корона вируса и борбе против мафије да покажемо јединство и пуну подршку свим оним институцијама и свим оним честитим полицајцима, нарочито из криминалистичке полиције и подршка тужиоцима, судовима да раде професионално свој посао и да буду партнер државе Србије, Владе Србије и Скупштине Србије у борби против мафије, јер нема нама резултата ни што се тиче економије, ни што се тиче правосуђа, ни што се тиче борбе против мафије ако ту нисмо јединствени.

Према томе, наравно да ћу увек пружати подршку мојим колегама и још једном желим на крају да кажем да Србија је данас стабилна и јака, јача све из године у годину само захваљујући одличној политици нашег председника Александра Вучића. Живела Србија!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народном посланику Угљеши Мрдићу.

Реч има народна посланица Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајућа.

Уважене представнице Високог савета судства, данас говоримо о Предлогу одлуке о избору председника судова, наравно, на предлог Високог савета судства. Ја то увек наглашавам да је то предлог Високог савета судства, да грађани Републике Србије знају да ми као парламент, као Народна скупштина Републике Србије не предлажемо, него предлаже кандидате Високи савет судства. Врло важно, зато што често имамо критике на наш рачун, ничим изазване.

Ево, управо смо чули да се водила хајка и да се још увек води хајка на посланике СНС, само зато што су посланици СНС, при томе су то врсни правници, адвокати, господин Мартиновић, председник посланичке групе СНС, доктор наука. Значи, ако он нешто каже, то треба слушати, то треба уважити, зато што је најбољи. Доста је било више напада само зато што смо представници СНС. Па, то је, људи, илузорно, то је болесно.

Аргументи, да, али ако нема аргумената, зашто то радите? Вероватно зато што немате програм. Направите програм, па се бавите собом, ево, ићи ће избори следеће године, па покажите шта знате. Оставите више нас из СНС. Ако нешто лоше урадимо, да, наравно, критика, ја сам увек за конструктивну критику, јер тако друштво иде напред. Али не блатите нешто што нема везе с мозгом.

Сетите се само шта су радили нашем председнику господину Александру Вучићу, као карикатура, снајпер на груди. Малтретирају, пљују његову породицу, децу. Докле и зашто? Ето, то би требало да се огласе сви, да видимо зашто.

Идемо редом. Председница Владе Србије Ана Брнабић изјавила је у Скупштини Србије да је тема владавине права изузетно важна за Владу и да је зато одлучна да спроведе промену Устава како би правосуђе било независно, одговорније и ефикасније.

Правосуђе јесте независно и 95% судија часно ради свој посао. Међутим, увек се нађе понеко ко, ето, ровари, ко је страначки опредељен. То не сме да се деси. Закон важи за све. Ја се извињавам овим дивним дамама, просто, то нема везе са вама, ја причам генерално, 95% људи и судија и тужиоца ради добро свој посао, али увек има кукоља. То треба елиминисати. Јер, људи, кад дођу избори, грађани Републике Србије то и покажу. Зато СНС, ми сами смо имали на појединим општинама и 78% гласача. Имаћемо и даље, јер ми чистимо све што из наших редова не ваља.

О томе како је радила Демократска странка Србије најбоље говори пример 2008. године када је 1.000 судија остало без посла, замислите, молим вас, само зато што нису тренутно одговарали власти. Хиљаду професионалаца, па то не сме више никада да се догоди.

Наравно, 2012. године, када је СНС дошла на власт, касније, за годину, две дана, ми смо морали да рефундирамо трошкове, те губитке тим људима. Била је реформа која је погибељна. Значи, 40 милиона евра је Влада Републике Србије тада издвојила да плати овим људима то што су били изопштени. Како неко може да да, на основу чега, како? Да ли је направио неки прекршај, да ли није добро радио посао? Ма, не, па сви знамо, само зато што нису одговарали тадашњој власти. То се не ради.

Зато ја апелујем да кад се бира председник суда, то мора да буде частан човек, јер од њега зависи како ће функционисати читав суд. Од њега зависи како ће радити и његове судије.

Морамо да ојачамо владавину права у Србији, пре свега због плата и пензија, између осталог. Како то ми радимо, најбоље говори пример 2012. године просечна плата је износила 320 евра, данас је 700 евра у Београду, 550 евра у Србији. Просечна пензија – 29.400 данас, износиће 2025. године, у програму „Србија 2020-2025“ 440 евра. Просечна плата ће бити 900 евра. Е, томе тежи СНС, а не реваншизму. Тако се ради.

Наша премијерка госпођа Брнабић сматра да чланска карта никада никоме не може да служи као покриће, и сви ми овде. Е, зато је ухапшена и приведена председница Прекршајног суда у Краљеву, значи да нико није поштеђен, такође, председник општине, не само један, него више њих, без обзира на политичку припадност, нико неће бити заштићен. Ми имамо нулту толеранцију према корупцији и криминалу.

Госпођа Брнабић је рекла такође да промене око Устава су вођене и да је била широка јавна расправа, а потом прешла на критике некадашње власти и реформе правосуђа, о којима сам ја малопре говорила.

Значи, нико не сме да буде заштићен. Нико не сме да буде отпуштен. Зато су ту даме, зато је ту ВСС, кад неког бирате, нека буде најбољи. Никад не треба бити суревњив неком. Ако је неко бољи од мене, треба да буде испред мене. Ја морам да научим то, шта је то добро од њега, а не ја сам можда ето доктор наука или неко ко има много знања, ко има репутацију, али се неком не допада, радићу правилно. Па, наравно, правилно треба да се ради, зарад грађана Републике Србије, сви радимо због њих.

Мој пример, судим се од 2007. године. Судови су били толико спори да сам се ја судила 20 година. Па јел то то? Не то није то. Због имовинско-правних односа. Године 2012. потпуно другачија прича. Судови су умрежени, много се брже ради. Хвала Богу, ја сам и добила ту пресуду, и не само ја. Људи су много задовољнији.

Међутим, још увек има кукоља. Мора се много тога одрадити на много бољи начин.

О томе како су радили, жуто предузеће, и шта су све лоше урадили, говори та нека 2008. година, када је отпуштено хиљаду судија, али и 400.000 људи. Толико о њиховој бризи о грађанима Републике Србије. Ма нису бринули о грађанима Републике Србије, јер је било 27% незапослених, него о пуњењу својих џепова. Па тако имамо главног тајкуна, зна се на кога се мисли, који данас има 619 милиона, 35 рачуна по читавом свету и ко зна колико, 35 некретнина, а ови људи су остали без посла. И они данас нама кажу – Србија се празни. Па, не празни се данас. Данас се у Србију вратило 90.000 младих, јер смо одвојили 500 милиона евра за пројекте запошљавања. Зато су се вратили. Али су отишли 2008, 2009. и 2010. године. То није само 400.000 људи, то је милион и 200 људи. Нека свако има по два члана породице, па израчунајте. Тако се не ради.

Што се нас тиче, јуче је отворена фабрика, па сваки дан се отвори по нека фабрика. Јуче је отворена фабрика „МТУ“ у Новој Пазови, немачка корпорација отворила ту фабрику, камен темељац је стављен. Отвориће се фабрика, запослиће се 500 људи, а у другој фази још 2.000 људи, што значи да ће Нова Пазова имати 2% незапослених. То је поента ове приче и владавине права.

Да се вратим на нешто што ме тишти већ одавно и кад год могу, ја причам о томе. То је пресуда Апелационог суда, кршење права Ромске националне мањине.

Наиме, Канцеларија за инклузију Рома реаговала је на ослобађајућу пресуду мушкарца који је обљубио девојчицу од 13 година. Знамо који је судија Апелационог суда, нећемо му више изрицати име, нећу да му дам на популарности, јер није заслужио, наравно, негативна конотација. Одлуку судије да је у другостепеном поступку да се ослободи лице које је било осуђено за обљубу тринаестогодишње девојчице, јер како је он образлажући пресуду истакао, то је уобичајено понашање припадника ромске националности. Молим вас, силовање, обљуба није фолклор. Срам га било, и њега и сваког ко тако мисли!

На судијину ослобађајућу пресуду и скандалозно објашњење огласио се и Милош Николић, директор Канцеларије за инклузију Рома, институција која се бави питањима ромске заједнице на територији АП Војводине. И не само он, него маса невладиних организација, јер то је скаредно да неко каже да је фолклор силовати тринаестогодишњу девојчицу. Ужас!

Шта то беше Кривични законик? Срамотном пресудом Апелационог суда ослобођен је мушкарац који је обљубио девојчицу од 13 година, јер је то, како је судија навео, у његовој етничкој заједници нормално. Није нормално, него је судија, не бих да кажем какво је његово стање психичко.

Ово тешко кривично дело је оцењено од стране судског вештака као нормална појава код припадника ромске заједнице и у једном делу судске пресуде се каже – у склопу социолошко-културолошких особености ромске заједнице, у погледу обрасца брачних и породичних односа које се, између осталог, односе на рано ступање у полне односе и рано заснивање заједнице живота, па тако даље, на основу тога се стиче утисак да окривљени не зна да је самим ступањем у сексуалне односе са оштећеном учинио кривично дело и да се окривљени културолошки понашао, као и већина припадника његове заједнице. Када неко има 13 година, то је дете, није завршен психо-социјални развој, физички развој, није знао неко од 24 године.

Оно што је у ромској традицији препознатљиво јесте поштовање различитости и толеранције. То је један диван народ који је врло толерантан према свим осталим нацијама, националностима, весео, драг.

Немогуће да неко ко има 24 године није знао шта ради, а немогуће је да судија који то, нажалост, није осудио како треба не зна за тако нешто.

Поставља се питање по чему је ромска заједница препознатљива. Подсетимо - препознатљиви су по ведром духу, по невероватном таленту за музику и плес, по огромној толеранцији према сваком и свачему. Баш зато треба их заштитити, а не уради нешто контра.

Према оваквим испадима надлежних, оних који требају да воде бригу о грађанима без икаквих предрасуда, не можемо бити толерантни и нећемо прећутати као сваки пут до сада. Доживели смо велику увреду, кажу представници Рома.

Ја бих овде завршила. Кад неко има дете од 13 година и онда му неко каже да је то нормално, па тај вероватно треба да иде да се полечи у некој од наших установа.

Канцеларија за инклузију Рома се нада да ће надлежне институције, првенствено Високи савет судства, Министарство правде, Републичко јавно тужилаштво, Повереница за заштиту равноправности, Заштитник грађана, реаговати. То је било и не поновило се. Такође, надамо се да ће Републичко јавно тужилаштво поднети захтев за заштиту законитости, као и да ће Министарство правде донети нов Закон о судским вештацима којим ће се омогућити покретање дисциплинских поступака против вештака због кршења закона, дискриминаторног понашања према ромској заједници и да ће бити избрисани са листе вештака. Ја се слажем са овим.

Као закључак, још једном молим све ове људе који немају свој програм, па се онда остреме, навале као орлушине на СНС, да се посвете свом програму, иду избори, ја им желим да изађу на изборе, да не буде опет да неће, јер им не ваља оно. Све услове које су тражили смо испунили тако да гледају своја посла, а да нас пусте да радимо за добробит грађана Републике Србије оно што најбоље знамо, а то су: да градимо, радимо вредно и да грађани Републике Србије процене ко и како, да ли ће неко остати или ће отићи тамо где му је место. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народној посланици Љиљани Малушић.

Реч има народни посланик Илија Матејић.

ИЛИЈА МАТЕЈИЋ: Хвала поштована председавајућа.

Поштоване, пре свега, даме, а затим и господо народни посланици, представници Високог савета судства и оно што је мени увек најбитније народе Републике Србије, данас је пред Народном скупштином Републике Србије један задатак који ми као Народна скупштина ускоро више нећемо обављати, а то је избор судија, односно у овом случају избор председника судова у Крагујевцу, Београду и Панчеву.

Пре свега, пар речи о кандидатима. Сва три предложена кандидата су веома добра, сва три кандидата су завршила државни факултет, што свакако поздрављам, и недуго затим су положили правосудни испит, што је једна од највећих мука за сваког ко жели да се бави овим послом тј. да буде у праву. Сва три кандидата имају веома велико искуство у правосуђу, до сада су веома савесно и стручно обављала своје функције, те уопште не сумњам да ће и ову функцију председника судова обављати савршено и желим им пуно среће у даљем раду, поготово судији Милици Гавранчић која ће бити председник Вишег суда у Панчеву који је најближи мени лично.

Увек када говоримо о нашем правосуђу морамо рећи да постоји велико незадовољство грађана због дугог трајања предмета, али грађани донекле морају да разумеју да постоји закрченост наших судова која је невероватна, јер наши судови сада имају три пута више предмета него, рецимо, пре само 10 година. И сам сам ове године послао једну тужбу Трећем основном суду у Београду. Послао сам је 20. фебруара. Дакле, само 50-ак дана од када смо ушли у нову годину. Нисам добијао никакав позив за рочиште, звао сам, питао писарницу шта се догађа и добио сам информацију да је пре моје тужбе за само 50 дана стигло преко 23,5 хиљаде тужби у Трећи основни суд у Београду. Који то суд, не у Србији, него у свету, може да реши 23 хиљаде тужби за 50 дана? Тако да је та закрченост судова нешто на шта свакако морамо обратити пажњу убудуће у нашем раду.

Волео бих да видим неке измене Закона о парничном поступку по том питању, али бих волео да видим и неке измене Кривичног законика, поготово у питању самоодбране. Наиме, сада када бисте, не дај Боже, дошли у ситуацију да вам неки лопов упадне у кућу или нешто украде, испада малтене, није баш тако, али малтене да не смете ни да га опсујете да вас лопов не би тужио за увреду, а камоли да га нападнете, повредите, јер се сматра да су његово тело и живот вреднији од те материјалне ствари коју он жели да вам украде, што је потпуна бесмислица и требамо заштити наше грађане и у том погледу.

Што се тиче ових аутентичних тумачења закона, пре свега желим да пружим јаку подршку мојим колегама који су неосновано били нападани од стране разних медија претходних дана, а свако ко се и мало разуме у политику зна да се су они неосновано били нападани, али ипак ми је и драго што су та аутентична тумачења повучена из скупштинске процедуре. Ми морамо наставити да штитимо онај најсиромашнији слој грађана којима су банке заиста неосновано наплаћивале и трошкове обраде кредита, и праћења кредита, и осигурање кредита итд. Свестан сам да постоји закрчење судова и због тога, апсолутно сам свестан, али морамо наћи неко друго решење, морамо се борити.

Мени лично није јасно зашто банке једноставно не признају тужбени захтев, зашто не склопе вансудско поравнање или судско поравнање и све се лепо заврши на једном рочишту. Тиме бисмо и смањили број предмета у судовима, били би задовољни и адвокати, били би задовољни и грађани и банке би себи смањиле трошкове. Остављам њима на оцену зашто то не раде.

Дакле, споменуо сам да је ово један од последњих пута да ми бирамо судије. Ми смо као Одбор за уставна питања и законодавство одржали серију јавних слушања на којима је могао свако да нам се обрати. Дакле, и ко се слаже са тим, и ко се не слаже, чули смо и критике, чули смо и сугестије, чули смо и похвале, и то нам је као Одбору у многоме олакшало даљи посао.

Увек када говоримо о Уставу Републике Србије ја волим да споменем Сретењски устав из 1835. године који је написао Димитрије Давидовић, наш учени Србин из Аустрије. Зашто? Поштовани народе, када вам неко каже да су Срби заостали народ или да Срби нису модеран народ, само им реците да су Срби управо имали један од првих демократских Устава на тлу Европе, који је још пре 185 година прокламовао начело поделе власти, а што је уткано у све данашње модерне уставе.

Дакле, циљ ових уставних промена јесте деполитизација судства. Морам да кажем свој лични став, а то је да одбијам да поверујем да су српске судије политизоване само зато што их бира Народна скупштина и да нису објективне у свом раду, мада у сваком житу има кукоља, не могу то говорити за сваког појединачног судију.

Али, колико је српско судство независно и објективно нам говори једна чињеница коју су сви већ сада заборавили, а то је да је ове године донета пресуда, ни мање ни више него против председника Републике Србије. Ја нисам чуо ни за једну земљу у свету, а камоли у Европи, да је донела пресуду против свог председника, што говори колика је заправо независност судства у Републици Србији.

Када говоримо о промени Устава, увек морамо напоменути да нема промене преамбуле Устава РС да ће КиМ остати саставни део Републике Србије, те да наш народ на целој нашој територији, поготово на КиМ, не мора да брине. Уосталом, наш народ и зна ко се и колико бори за њих и зато и гласају за СНС преко 85%.

Када говоримо о промени Устава, такође морамо рећи увек да нећемо направити нову, катастрофалну реформу правосуђа, као што смо имали 2009. године.

Моје колеге су до сада пуно тога рекле о реформи правосуђа и ја ту не знам шта бих додао, али бих испричао једну ситуацију где сам се ја сукобио са том реформом правосуђа док сам још био студент на факултету. Дакле, имали смо један испит где смо могли да изаберемо да ли желимо да причамо о реформи правосуђа или да изаберемо неку другу тему и ја сам изабрао реформу. Одговарали смо пред већем од три професора. Ја научим то солидно, изађем да одговарам. Нисам знао за 10, али знао сам веома добро, а ово веће, као - да му дамо 6 или 7, што ја нисам прихватио јер нисам желео да дам да ме неко понижава. Следећи пут научим од "а" до "ш" све, изађем пред исто веће, све им испричам, а они - хајде да му дамо 6, можда 7, на крају је то била ваљда нека 8 и ја сам видео да се борим са ветрењачама, прихватио ту 8, изашао и није ми било јасно зашто ми професори дају 8 ако све знам? Све до прошле године, када сам видео те исте професоре како потписују неку петицију против СНС, против Вучића и тада сам схватио да су ме заправо демократе испитивале о грешци ДС и да сами нису могли да прихвате каква је то грешка била и нападали су чак и студенте због тога.

Тада сам такође схватио нешто што ме и дан-данас наводи да се борим против њих, а то је да није проблем са нашим пријатељима демократама то што они не знају да нису у праву, а желе да дођу власт, проблем је са њима што они знају да нису у праву а желе да дођу на власт, не би ли наставили да пљачкају и да краду. Али, то им неће бити дозвољено не од стране СНС, већ од народа ове лепе земље. Живела Србија!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се придружујем посланицима и колеги Мартиновићу који су изнели проблем у коме адвокати и судије желе да дисциплинују Народну скупштину. Та тежња је очигледна.

Судије, част изузецима, 80%, 20% судија који мисле да су независни само од ове власти али не и од оне бивше, да могу да раде садашњој законодавној и извршној власти оно што год пожеле. Тих 20% судија је навикло да адвокати који са њима сарађују наруче пресуду, која се некада брже испоручи него кад наручите пицу. Наиме, 20% судија су доказ да уставне промене које следе неће баш бити од користи за правду и за спровођење те правде за утврђивање истине на суду.

Господине Мартиновићу, ја се бојим да оним што сте ви тврдили потврђујете моју тезу да ћемо кад уставне промене ступе на снагу у 20% случајева добити уместо правосудних органа судова, да ћемо добити СТР - самосталне трговинске радње. А бојим се да ће овај ЦЕПРИС који води судија Мајић бити тржни центар за све самосталне трговинске радње односно правосуђе, у оном делу у коме је независно од ове власти али зависно од оне бивше и да ће прогон посланика у Народној скупштини, прогон извршне и законодавне власти, бити од стране тих 20%, а верујем да их има и више, бити општи.

Зато ја говорим, пазите добро да променама Устава не добијемо самосталне трговинске радње у судовима а да ЦЕПРИС и овај Мајић не постану нешто што ће све то окупити, па то бити неки тржни центар састављен од више самосталних трговинских радњи који ће трговати правдом, а заједничко ће им бити напад на садашњу владајућу коалицију у Народној скупштини и напад на извршну власт, а посебно на део извршне власти коју носи председник Републике. То ће бити један општи оркестрирани напад и немој да се чудите чудним пресудама које ће уследити.

Замислите ЦЕПРИС, судија Мајић, збир адвоката, тужилаца и судија, а то је самостална трговинска радња, укрштена, где су сви заједно. И могу и те како, већ сада, да утичу на пресуде које буду доношене. Често су у том ЦЕПРИС-у тужилац и адвокат и судија из истог предмета, често се поклапају. И сада вас ја питам - где је ту независно правосуђе?

Оног тренутка кад судија уђе у политичку емисију, Оље Бећковић или неку другу, без дозволе старешине суда, у политичку емисију, тог тренутка је он пљунуо и унередио независност правосуђа. Не може да буде независно правосуђе ако се судија бави политиком. Ако судија Мајић и њему слични критикују рад народних посланика у припреми закона, у предлогу, и траже одговарајућа решења, они желе да наруче закон, као што код њих неки адвокати кроз ЦЕПРИС наручују пресуде, а то често може да изгледа, кажем - може да изгледа, колико ставите на тас богиње правде, толико вам на ту страну вагне правде или неправде, у зависности шта се тражи.

Ја имам тог судију, а ви нисте поменули, када сам ја предложио закон о изменама и допунама Закона о електронским медијима, то је оцењено као нова демонстрација бахатости у Скупштини. Каже - једним ударцем угасите Н1 и Нову С и дисциплиновати све у Савету РЕМ-а. Пазите, то каже судија Мајић и још се позива на неке своје раднике у ЦЕПРИС-у или не знам да ли су судије, адвокати итд.

Значи, народном посланику је оспорено да предложи закон, ником од нас није оспорено да судија донесе пресуду. Још нисам нашао судију који је рекао да за време ове нове власти и владајуће коалиције да је било ко од политичара, а господине Мартиновићу, износио сам колико и саме судије, сматрао да свега 5% министара утиче на правосуђе, нису рекли доказе, али још нисам нашао да се неки судија жалио на политичара који је наручио пресуду, али ево интенције да судија Мајић, који је ослободио педофила, 11 терориста, ево његове интенције да наручи закон. Он каже да је бахатост то што сам предложио закон. Ја још нисам чуо да је бахатост да је судија рецимо донео пресуду. Не сматрам да је то бахатост. Мислим да је то у складу са његовим овлашћењима. Да ли је пресуда наручена или није, то је нешто друго. Да ли је излобирана или није, то је нешто треће, али још нисам видео да је неко оптужио суд на начин на који он оптужује Народну скупштину.

Ако не могу да предлажем законе, ако не могу да их браним, тумачим, подносим амандмане, онда не вршим своју функцију која ми је Уставом додељена. Каже – постоји опасност да закон буде усвојен. Пазите, опасност да закон буде усвојен. Предложио га је народни посланик у Народној скупштини, без велике помпе сам то предложио, али он каже да је то веома опасно, велика опасност да буде усвојен.

При томе, пошто сам ја то поднео, да се прате злоупотребе око наводног реемитовања, да „Јунајтед медија“ са тридесетак канала тврди да емитује програм у Луксембургу који се овде реемитује, истовремено преузима. Шта каже Конвенција о прекограничној телевизији, имам овде, могу да читам? Конвенција каже да је то истовремено преузимање неизмењених медијских услуга. Значи, као ревакцинација. Без вакцинације нема ревакцинације. Без емитовања у Луксембургу овде нема реемитовања.

Они тврде да реемитују то из Луксембурга и овде не плаћају ништа. У Луксембургу не емитују програм, ни тамо не плаћају ништа. Они су виртуални, пиратски програми који се толеришу због њихове буке из два ова информативна канала, а највећи приходи су из спорта, из забаве. Ту имају „Гранд“, 13 „Спорт клубова“, итд, ту им је највећи приход. А и ови мегафони који се жале на слободу медија су политичке природе и тиме они желе да прикрију да програм уопште не реемитују.

То су пиратски канали, званични. Луксембуршки регулатор каже да они тамо не емитују програм, а овде тврде да га реемитују из Луксембурга.

Замислите њихову тврдњу када кажу, а правосуђе би требало да делује зато што је то повреда закона, злоупотреба службеног положаја чланова РЕМ-а који то допуштају, зато што РЕМ треба то да регулише, они су у оној побуни опозиције тражили да добију пет чланова РЕМ-а да би могли да наставе противзаконито да раде, замислите кад кажу – Никола Радишић, дописник једне телевизије, не говорим име, ове најгласније, дописник из Луксембурга. Кажу –дописник из Луксембурга телевизије, да не спомиње „Јунајтед медије“ која овде у ствари емитује програм, а не реемитује га.

Како је дописник у Луксембургу новинар луксембуршке телевизије? Они сами признају да нас краду и да програм не реемитују и тиме не плаћају ништа СОКОЈ-у, РЕМ-у, РАТЕЛ-у, све обавезе су избегли и при томе новац од претплатника плаћају за фиктивну услугу реемитовања која не постоји. Плаћају по два евра, до три евра за сваког корисника у Србији. Плаћају тим телевизијама за наводно реемитовање које не постоји.

Госпођо из правосуђа, ако било ко од нас плати фиктивну услугу иностранству која није извршена, избаци новац, то се зове порески прекршај и прање новца.

Очигледно да наше правосуђе захваљујући оваквом Мајићу који одмах каже да ми желимо да уништимо, гле чуда, баш те телевизије, да је он тамо радо виђен политички гост. Ако сам ја то написао да се спрече злоупотребе прекограничних телевизија које реемитују програм, онда се то односи и на „ЦНН“, на „Скај“, на „ББС“, на руске телевизије, италијанске телевизије, „РАИ Уно“. То су прекограничне телевизије, класичне које овде реемитују програм, изворни програм онакав какав тамо јесте.

Како се они не буне? Како се судија Мајић препознао баш на овим каналима, а само сам тражио да РЕМ прати да ли се тај програм стварно реемитује, да ли се ради о реемитовању или се ради о превари која се скупо плаћа, паре од претплатника и паре од реклама које се отимају домаћим медијима?

Члан 27. Закона о оглашавању каже да телевизије које реемитују програм не могу да емитују рекламе, сем оних које су део изворног програма који се емитује у иностранству, а они емитују, то сте сведоци, емитују брдо реклама, емитују 200.000 секунди дневно. Тако узимају део рекламног тржишта и хлеб домаћим каналима који плаћају све. Плаћају све доприносе, плаћају све порезе, ови не плаћају ништа и при томе, зато што реемитују програм, не смеју да пружају рекламе да не би узели хлеб оним домаћим каналима који послују у складу са законом.

То се дешава, 200.000 секунди само по два евра, а погледајте колика је на „спорт клубовима“ цена рекламе, па ћемо пасти сви у кому када сазнамо ту цену. Нека је само по два евра, то је 400.000 дневно, пута 365 дана, колико је то новца? То је 150 милиона евра.

Они су почели да прекрајају преко „Цас медије“ која је такође чланица „Јунајтед медија“, почели су да прекрајају и стварне прекограничне канале, а правосуђе ћути, тужилаштво ћути.

Узмите „Фокс муви“. У једном филму од 900 до 1.000 секунди реклама, а имају преко 10 филмова од поподне до увече. Колико је то новца? Они на америчком каналу прекрајају рекламе, убацују српске. Немој неко да ми каже да у Америци иде реклама „Јелен пива“, па је овде реемитовањем дошла таква реклама или „Дијаманта“, итд.

То је једна лаж, превара, где се огроман новац слива у џепове Драгана Шолака, Драгана Ђиласа који тим новцем, телом тим новцем запошљавају политичке противнике ове власти, што немам ништа против, запошљавају тобож за страначки рад.

Ми немамо проблем са опозицијом, ми имамо проблем са Шолаковим бизнисом и Ђиласовим предузећем. Они се финансирају од овог новца. Они се финансирају од овог новца. Они ће финансирати све активности, не само против власти, већ против државе Србије да би се оборила једна патриотска власт која не да Косово, да би се довео неки Вук Јеремић итд, који ће потписати независност Косова. За то је потребно претходно оборити ову власт и оборити ову опозицију која је сада у Скупштини, оборити њих без обзира колико их је, да би се постигао циљ међународне заједнице чији је део бомбардовао ову Србију и жели да неко призна Косово и да се тиме оправда њихова наводна хуманитарна интервенција бомбардовањем, уништавањем цивилних циљева.

НАТО није водио рат против Војске Србије, Војске СРЈ, водио је само првих неколико дана. Тај рат је прерастао у рат против цивила претходно у Републици Српској, а после 1999. године у Републици Србији. Немој неко да ми каже да нека војска, која по мени је била злочиначка, да није била, која би војска гађала мостове, возове, аутобусе, цивилно Алексинац, Ниш, итд? Која би војска гађала трафо станице? Која војска би гађала мостове у Новом Саду? Уколико није била намера да се нашкоди цивилима и да се побије одређени број цивила да би власт у Србији попустила. Зато им је циљ и овај новац на одређен начин претплатници телевизијског програма, претплатници, финансирају кроз финансирање "Јунајтед медије", "СББ", "Тотала", "Еона", финансирају активности против ове државе Србије зато што се новац преко "Цас медија" и плаћања наводног реемитовања програма испумпава негде у Луксембург и оданде се упућује према разним политичким наводно представницима који су, гле чуда, сви запослени у Ђиласовом предузећу.

Зато говорим, немамо проблем ми са опозицијом која је делимично овде присутна, делимично сам и ја опозиционар, ни са влашћу, немамо ми проблем ни са непослушним владајућим, ни са опозиционим посланицима. Ми имамо проблем као држава са Шолаковим бизнисом и Ђиласовим предузећем. То не говорим сад, то колега Мартиновићу говорим три године, и упорно наступам. Тужилаштво које све ово чује, правосудни органи који све ово чују не поступају и не провере да ли стварно тај РЕМ, а сећате се пре годину и по дана била је општа повика - дајте нам РЕМ. Када су добили пет нових и оне које су имали, одједном више опозиција не тражи РЕМ.

Очигледно да Шолак има довољно чланова у РЕМ-у који треба да контролише понашање електронских медија. Скупштина о томе може да дискутује, Влада може о томе да дискутује, али РЕМ, Регулаторно тело за електронске медије, управља и гледа да ли се поштује Закон о електронским медијима и Конвенција о прекограничним телевизијама.

Судија Мајић ме оптужује зато што хоћу да спречим злоупотребе, односно да се утврди који канали стварно реемитују програм, а који то фингирају и који варају. Шта је то против државе Србије? Шта је то бахатост у Народној скупштини? То судија Мајић, ово већ други пут причам, није нашао да ми одговори.

Зато тврдим да ће одређени делови судства, после уставних промена, бити буквално самосталне трговинске радње где ће се наручивати пресуде, али још горе, наручиваће се у том делу активности против државе Србије, тобож, кроз активности против политичких представника који из патриотских разлога не желе да потпишу и отпишу део своје територије.

При томе ће нас још ти медији баш због непопуштања звати издајницима, који ето имају намеру да једном то учине, само са циљем. Замислите оног Ђиласовог кума и његовог сувласника у том предузећу, он иде Србијом и он прича о издаји. Он је био саветник председника Тадића у време када је проглашена независност Косова и Метохије од стране косовских Албанаца, где су се они договорили да се то учини тек после другог круга, када Тадић буде изабран за председника Републике Србије, што се и десило. Дана 14. фебруара 2008. године Тадић даје заклетву и тиме постаје председник Републике Србије други пут, нажалост, а Албанци 17-ог, три дана касније, поштујући америчку амбасаду и захтеве ДС, Бориса Тадића, Борка Стефановића и Вука Јеремића, три дана касније Албанци проглашавају независност. Сви се праве мртви и Вук Јеремић тражи необавезујуће као мишљење, да учврсти ту независност, а при томе прстом нису мрднули. Саветник Млађан Ђорђевић, он је у то време био саветник за Косово и Метохију, он прича како он нема везе, сад је нека издаја, а заборавио је да је починио акт издаје тог 17-ог када нису реаговали јер су бежали у Румунију, а Албанци су прогласили независност.

Да је ова власт тада била, никада Албанци, никада Албанци не би смели да прогласе независност и кад би покушали, то би било спречено. Још нешто да кажем, да је ова власт била Црна Гора се никад не би одвојила од Србије. У време кад су је одвајали, Борис Тадић је био председник Србије, председник заједнице је био Маровић, Црногорац, председник Црне Горе није био Србин из Србије, него је био Ђукановић. Значи, њих тројица воде две државе и заједницу и они се одвајају сами од себе. Зато што су се тако договорили. Зато, да би нашкодили Србима и Русима, по налогу споља, они одвајају Црну Гору, да се спречи могући излазак некад Руса, који су изашли на море, зато што су олигарси куповали тамо неку имовину, али да се, ето, спречи, да се изађе, да Србија има као неки излаз на море итд.

Да не говорим о Црној Гори, која је Боку которску, која се 1918. године прикључила не Краљевини Црној Гори, не Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца, не пре тога држави Срба, Хрвата и Словенаца у Загребу, него се прикључила, одлуком свих тих националних већа у Грбљу је, коначно, после свега, прогласила да се уједињује са Краљевином Србијом, и та обала је била од Сутомора до Херцег Новог. То је та обала која се прикључила била Краљевини Србији. И Црногорци кажу – не признају, не признају Подгоричку скупштину. Ако не признају, враћа се све на старо, онда је њихова обала од Улциља до Сутомора, а остало је требало да припадне Србији кад је дошло до разлаза, зато што су се они, као Срем и Велика скупштина Барања, Банат, Бачка, припојили својом одлуком, прво српска кошуља, па југословенски капут, припојили су се Србији.

Ми у Србији, због као те неке братске љубави, поштујемо одлуку Блажа Јовановића из априла 1945. године у Котору, када је тема била снабдевање грађана прехрамбеним намирницама. Друга тачка је била Разно. Под тачком Разно, кожним мантилом и пиштољем је комуниста Блажо Јовановић прикључио Боку, наводно правоснажно, Црној Гори. Ми смо то признали. И они данас кажу да смо ми окупирали Црну Гору, коју су претходно били окупирали Аустроугари. Онда смо је ми реокупирали. Ми смо је окупирали тако што смо им донели, Јадранску обалу од Сутомора продужили до Херцег Новог. Зато нас оптужују. То је та политика.

Што се Мајића тиче, он је живи доказ у шта ће се претворити наш део правосуђа после уставних промена и колико ће политички притисак на нашу земљу порасти, а новац ће стизати из ових нелегалних послова, незаконитих послова Шолаковог бизниса и Ђиласовог предузећа.

Кад смо већ код тога, синоћ сте, неки од вас, и ја, гледали полуфинале Европског првенства. Је ли тако? Они који су то гледали, гледали су на телевизији која припада Шолаку и Ђиласу. Је ли тако? Да ли је то законито? Хајде да видимо да ли је законито.

Постоји Закон о електронским медијима. Члан 64. каже да најважније догађаје од интереса за све грађане Србије могу да преносе искључиво пружаоци медијских услуга, то су телевизије које покривају целу територију Србије и имају слободан приступ. То значи да сем кабла можете на антену, да сви грађани, тако пише овде, од интереса за све грађане, то могу да гледају. Листу најважнијих догађаја саставља РЕМ.

Е сада да видимо како су они то саставили. Тек толико да тужилаштво може да реагује, уколико буде, наравно, желело и ако буде воље правосуђа да то уради. Листу најважнијих догађаја саставио је РЕМ и у ту листу је уврстио финале и полуфинале Европског првенства, веровали или не. У листу најважнијих догађаја из члана 64. РЕМ је уврстио и 2018. и 2021. године сениорске репрезентације у полуфиналу и финалу Европског првенства.

Синоћ сте имали полуфиналну утакмицу Италија-Шпанија. Пренос тог догађаја је од интереса за све грађане. Искључиво право на пренос имају пружаоци медијских услуга који то преносе за целу територију Србије и имају слободан приступ. То се није десило. Колико су рекламе на полувремену и пре утакмице донеле, ја то не могу знати, али знам да је прекршен Закон о електронским медијима, члан 64, и листа најважнијих догађаја коју је саставио сам РЕМ. Регулаторно тело за електронске медије ништа није учинило, данас нисам видео никакву вест, поводом тога што се не поштује закон и листа коју су они сами саставили, што значи, господине Мартиновићу, да су чланови Савета РЕМ-а и функционери РЕМ-а, тамо неки секретари и извршни директори, починили кривично дело злоупотребе положаја.

Да ли ће него од тужилаштва мрднути малим прстом? По ономе што сам видео да је судија Мајић овде написао, верујем да нико неће мрднути малим прстом у тужилаштву, зато што судија Мајић постаје вођа свих тих 20-ак сигурно посто судија који крше законе немилице, а колико видим, судија Мајић је посебно заинтересован за медије „Јунајтед групе“, где је радо виђен гост у политичким емисијама, што је још једно кршење независности судства.

Оно што ја желим да судије ураде и ови председници судова је да утврде истину и да спроводе правду, а не неправду, да сви правни субјекти и сва физичка лица буду једнаки пред законом, да се више не догађа да штите криве, а да кажњавају невине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Радио-телевизија Србије нас је обавестила да смо у преносу још неколико минута, до 14.00 часова, а након тога се преноси тениски меч на турниру у Вимблдону.

Реч има Снежана Пауновић.

Изволите.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче Орлићу.

Уважени представници Високог судства, поштоване колеге, грађани Србије, да искористим тих пар минута, колико смо у преносу. Шалим се, наравно, није то примарни мотив.

Данас бирамо председнике одређених судова и то је увек важно. Ја о томе углавном говорим са једне позиције и из једног угла посматрајући важност избора тих људи. Управо ћу се надовезати у доброј мери на оно што је рекао колега Ристичевић. Шта је заправо рекао и на шта је указао? На штету коју трпимо као систем оног трена када дође до избора неодговорних људи или људи који немају свест о томе за шта им је указано поверење.

Ја се потпуно слажем да нико од нас није ни свемоћан, ни претерано свезнајући да би могао да предвиди у ком би смеру сваки човек кренуо под околностима да је човек нажалост кварљива роба. Међутим, оно што нас опомиње време иза нас у данашњем дану, некако рекла бих посебно, то је управо шта се догоди када можда чак и донесемо пресуде, а онда са позиције у конкретном случају политике зарад неког трулог компромиса одлучимо да осуђене терористе пустимо на слободу.

Нисам неко ко би могао ни да покуша, а камоли да успе да убеди било кога да треба веровати или не веровати у шаргарепу на штапу, али шта је рецидив ослобађања једног Аљбина Куртија данас, доношење резолуције о геноциду у Сребреници у тзв. скупштини тзв. Косова.

Има један део због ког ме једна оваква будалаштина која се данас догодила у Приштини весели, а то је зато што се десила непосредно и пар дан након доношења исте некакве резолуције у Подгорици. Парадокс јесте у чињеници да братска држава Црна Гора, искључујем из ове моје дискусије комплетно народ Црне Горе и говорим о представницима, који себи неретеко дају за право да и лични став, лични дуг, лични интерес презентују у парламенту као нешто што је опште добро. То није забрањено, али уме да донесе велику штету и није да је парламент Србије или било који парламент на свету имун на једну такву ситуацију, свуда се то догађа.

Има народних посланика који немају свест о томе да носе историјску одговорност. Има народних посланика који немају свест о томе да здања попут народних скупштина памте сваку реч која се овде изговори. Има народних посланика који још увек нису схватили да смо захваљујући неким стенограмима и неким списима имали прецизан увид и како се гласало 1974. године о промени Устава које је за Србију било јако лоше. Има и народних посланика који имају свест да свака изговорена реч овде има тежину и да остави могућност да за десет година будемо због тога критиковани или хваљени без разлике да ли ћемо то дочекати или ће се стидети нас или на нас бити поносна наша поколења.

Зашто кажем да се не води рачуна? Зато што смо изложени чињеници да, и опет се делом наслањам на ону дискусију коју је имао колега Ристичевић, да братска Црна Гора искорачи на начин који ће показати упркос чињеници да је рекла бих један већински проценат становника Црне Горе прецизно рекао – не, једној политици која је била поданичка, једној политици која је била у доброј мери послушна, очекујући да дозволе себи луксуз да имају право да размишљају и својом главом, а не главом која ће седети свеједно је да ли негде у Европи или негде у Америци или на концу ако хоћете негде у Русији, пробали су да себи врате право да мисле. Нажалост немају више то право, имали су право да мисле главама одређених људи који су себи дозволили луксуз доношења резолуције о геноциду у Сребреници и данас оверу своје глупости, добили ни мање ни више него из Приштине.

Е, то је онај део који ме са позиције народног посланика чије је порекло из северне Црне Горе данас весели, зато што је направило јасну границу између онога што су људи, представници народа, народни посланици и онога што су послушници који зарад старих дугова или неких будућих обећања или обећаних функција умеју да не направе разлику између онога што се хоће и може.

Сада звучим као да сам ко зна како далеко отишла од теме, али нисам, управо због тога што је премијер те тзв. државе Косово неко кога смо политичком одлуком не судском, и то морам нагласити, пустили из српских затвора и направили највећу грешку.

Када ми овде расправљамо а чак смо и данас имали дискусију у првом делу или у сатима када смо почињали о томе шта ко од нас мисли,, сигурно да се разликујемо. Сигурно да свако од нас, пре свега, у области својој стручној има нека виђења која се углавном не поклапају са људима који су из других области. Сигурно да мој став и став било ког од лекара у овој сали не би био ни близу, а камоли исти, јер ја не могу да размишљам на начин на који они то раде зато што су школовани. Тако да смо у том смислу дошли и до једне дискусије која можда деловала као напад, деловала као атак, а ја знам да су тешке речи речене око аутентичног тумачења. Ја се осећам пре свега са сваким представником овог народа у овом парламенту који је само због чињенице да је јавна личност изложен линчу без било каквог аргумента на тему. Чврсто верујем да су и колеге који су поднеле аутентично тумачење изложене и имала сам прилику на концу, да чујем које каквим увредама, које заиста нису пре свега, нити би смеле да буду, јавни дискурс Србије, али шансу да јавни дискурс Србије поправимо смо чини ми се, давно изгубили па смо као такви сви помало жртве.

Са друге стране, потпуно разумем и уваженог колегу Филу који је пробао да објасни како то види из угла адвоката. При том, морам да нагласим и заиста је то мој респект пре свега не зато што он припада социјалистима, него зато што је у питању име Томе Филе да се ради о адвокату парекселанс, па је с тога можда мало погрешно и схваћен. Не покушавам ја овде да протумачим Тому Филу, нити мислим да га сада треба нити бранити, нити дефинисати, ја сасвим верујем да су колеге разумеле шта је била његова тежња и на шта је желео да укаже, али се свесно враћам на то да не бисмо из овога извукли као пре свега људи који имају злу намеру, некакву амбицију која пре свега и углавном не стоји.

Дакле, морамо обратити пажњу и схватити ко су људи којима ћемо у овој фази указивати поверење ми, а о некој будућој фази опет ви, јер један проценат вас из Високог савета судства, зато што судбина наших грађана зависи од одлуке тих људи. Ја не мислим да је она увек не подложна неком утицају, па на концу и ако хоћете оном људском. Свако има право да некада иако кажу да ваљда судије немају право ни на емотивну реакцију, али уме да се поткраде грешка. Мале грешке нису кобне за систем, али велике грешке умеју заиста да буду непремостива грешка која оставља последице за будуће генерације.

Зато чврсто верујем да све оно што будемо урадили, пре свега у овом сазиву као одговорни људи, познавајући сада већ у доброј мери све људе који седе у овој сали, нећемо имати разлог као што га немамо до сада, да се евентуално постидимо неке своје одлуке.

Сасвим смо решени да на овом путу који је Србија изабрала, а то је пут пре свега ка бољем животу за грађане Републике Србије без разлике којој вери, националности, народу припадају, да тај пут олакшамо, да донесемо акте који ће бити у прилог свему томе, а да на том путу чак и ако дођемо до неких ситних несугласица, оне су конструктивне, оне никако нису било чија тенденција да евентуално уруши оно што би било боље сутра за све нас. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Сада одређујем редовну паузу.

Настављамо у 15.05 часова.

Први на списку је народни посланик Братислав Југовић.

(После паузе)

ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо народни посланици, пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата, народном посланику у Народној скупштини за упражњено посланичко место, како бисмо омогућили његову учешће у раду.

Уручена вам је одлука Републичке изборне комисије, о додели мандата народног посланика, ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народном посланику, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику Душану Марићу, изабраном са изборне листе Александар Вучић – „За нашу децу“.

На основу одлуке РИК и извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народном посланику Душану Марићу.

Честитам народном посланику на избору и молим да се припреми за полагање заклетве.

Поштовани народни посланиче, молим вас да сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступимо полагању заклетве.

(Председавајућа чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

"ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ".

Молим народног посланика да потпише текст заклетве.

Дозволите ми да вам у име Народне скупштине и у своје име, честитам на избору за народног посланика и пожелим успешан заједнички рад, у текућем мандатном периоду.

Настављамо рад.

Реч има народни посланик Братислав Југовић.

БРАТИСЛАВ ЈУГОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници ВСС, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије.

Наша листа се зове Александар Вучић – За нашу децу, па ћу и ја ово своје кратко излагање да кренем од свог детета. Још док је моје дете, односно моја кћерка била у вртићу, питала ме је, шта су то тата левичари, а шта су то десничари?

Пошто је дете било у вртићу, превише мало, морао сам тај одговор да упростим, па сам јој рекао, левичари су они политичари који се залажу да учитељи, доктори имају боље плате, да буду бољи и лепши вртићи, а десничари су они политичари који се труде да имамо већу и снажнију војску и да имамо бројнију полицију.

Тако у тим упрошћеним објашњењима, у нашем друштву, имамо свих тих сегмената која лако можемо да презентујемо деци, али немамо реч „правда“.

Правда, не постоји, ни у једном том објашњењу, а она је непроценљива и она се подразумева.

Подразумева се да и свако домаћинство има воду, и заиста би било скандалозно да у 21. веку имамо домаћинство које нема воду, а као што се подразумева да сваки грађанин Републике Србије може да конзумира правду. Чињеница је да у 21. веку не конзумира сваки грађанин Србије, правду.

Када сам већ код ових баналних објашњења о левичарима и десничарима, ево мој уважени колега Маријан Ристичевић, да се нашао у друштву моје кћерке и мене, он би рекао мојој кћерки, левичари су, сине ови који се крсте левом руком, али и ако се мени објашњење господина Ристичевића не би допало, он има право да конзумира правду. Он, као народни посланик који бира овде судије, није конзумирао правду.

Зашто ми не можемо да конзумирамо правду? То више није питање за децу у вртићу, то је питање за све нас овде. Зато што је судија јефтин. Зато што судија прима плату од хиљаду евра. Правда је непроценљива, а судија има малу плату.

Правда је непроценљива, а делилац правде има малу плату. Делилац правде, на Врачару, не може да купи пристојан стан на Врачару, таман да ту своју плату одваја цео свој радни век.

Пошто је цена квадрата преко две хиљаде евра, дакле он један квадрат може да купи за два месеца или ти шест квадрата за годину дана. Дакле, он би негде одприлике, 15 година требало да одваја целу плату, па да не плаћа ни ону воду о којој смо мало пре говорили, да би отплатио тај стан, да би имао пристојан живот.

Даље сам се удубио у ову тему, па сам радио једну анализу. Разговарао сам са десет угледних адвоката, имао сам два критеријума. Први је критеријум, да пола од тих десет адвоката не подржава ову власт и да друга половина подржава ову власт.

И други, веома важан критеријум је, да на годишњем нову зарађују више од 30 хиљада евра, дакле да имају добра примања. Поставио сам им питање, да ли би пристали да буду судије? Сви до једног су рекли не.

Ишао сам даље у анализу, питао сам их, а зашто не, судија, па то је власт, то је углед, делилац правде, ваљда сваки студент правног факултета пожели да сутра буде судија, а они кажу, па судија има малу плату.

Сада, ја треба да гласам за ваш предлог, ја ћу и да гласам за ваш предлог, зато што желим да верујем да су то најбоља могућа решења, а то не значи да вам баш апсолутно верујем. Само желим да вам верујем.

Зашто желим да вам верујем? Па, дакле, ако су ти људи, које ви данас предлажете, пристали да за ову плату обављају једну тако важну функцију, да подсетим грађане, та плата јесте сјајна за обичног грађанина, али овде се ради о некоме ко обавља веома важну улогу у друштву, дакле он дели нешто што је непроценљиво и што сви треба да конзумирамо, без изузетка.

Никада нисам чуо, ни вас из ВСС, ни вашу браншу да сте се побунили, што значи да је некима и добро са том платом, а онда долазимо до закључка, можда су судије и корумпиране.

Ја опет желим да верујем да нису, али довољно да их је 5% или 10% корумпираних, па онда већ имамо проблем, имамо ту рак рану у правосуђу.

Када сам већ код ових адвоката, постоји један човек у правосуђу, Младен Ненадић, у којег се данас сви ми кунемо, када говоримо о борби против криминала и корупције, он је Чачанин, мој Чачанин и ради у тужилаштву. И протеран је из тужилаштва, зато што је часно и поштено радио свој посао. Отишао је у адвокатуру, где је зарађивао ове новце о којима сам ја говорио да угледни и добри адвокати зарађују. Вратио се у тужилаштво, не због новца, него из љубави према Србији, из потребе да од Србије направимо уређену земљу, земљу у којој не цвета криминал и корупција.

Ја, са ове говорнице желим да се захвалим на досадашњим резултатима против криминала и против криминалних кланова, који харају Балканом, односно су харали Балканом, не харају више, па који чак имају и у појединим медијима своје упориште.

Да будем прецизан, у медијима блиским тајкуну Драгану Ђиласу и тајкуну Драгану Шолаку, некако тај криминал увек иде и уз тајкуне и изгледа да само они су у неким временима имали право да конзумирају правду. Дакле, немојте дозволити да се адвокатура бори за стандард судије, него и ви судије први треба у томе да учествујете.

Немојте дозволити да професор физичког васпитања, а ја сам професор физичког васпитања, се бори за статус судије, јер ако немамо право да конзумирамо правду, иако смо жедни правде у 21. веку, онда ја нећу знати свом детету када мало порасте, могао сам да упростим своја објашњења, да објасним поделу улога у друштву. Живела Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, данас расправљамо о избору неколико председника судова, једна јако битна функција за систем правосуђа, пре свега председници судова брину о унутрашњем раду судова, брину о раду судске управе, брину о томе у којим роковима поједине судије у том суду решавају по одређеним парницама и споровима, одлучује изузећу председника судског већа и да не набрајам све надлежности председника судова.

Свакако да је, пре свега, потребно за председника суда, осим ових квалификационих знања као правника, као судије, оних моралних, да је пре свега поштен, потребан је и одређени интегритет који сваки судија треба да има, а посебно председник суда и свакако да то јесте битно.

Мене је изненадило нешто што се десило у понедељак, пре свега овај штрајк адвоката у Београду. Погледао сам у Сазив Народне скупштине за седницу која је почела јуче, мислио сам да је у питању можда и Закон о адвокатури, и видео сам да таквог закона у агенди Народне скупштине нема.

Сећам се једног закона о адвокатури који су предложили тада, јесте била Влада, али то је било формално, Закон о адвокатури који су предложили Бошко Ристић, тада народни посланик Демократске странке бившег режима, народни посланик Ненад Константиновић, чини ми се да је био председник Административног одбора, Слободан Хомен, који је био тада државни секретар или помоћник министра у Министарству правде и могу да кажем да је то био један закон који је приватно писан, Закон о адвокатури.

По том приватном закону морали сте да будете специјализовани адвокат, а то је значило следеће: ако сте парничар, могли сте само парничне поступке да водите, никако кривицу, никако управни поступак, а ако сте кривичар нисте могли парницу, ако сте управни адвокат, нисте могли ова друга два и тако даље, да не набрајам све то.

Циљ је био да се она самостална адвокатска пракса потпуно укине, да може да се ради само преко адвокатских канцеларија, где би та тројица мангупа били власници тих адвокатских канцеларија. Други адвокати би радили за њих по овој подели, а они би наравно, само бројали новац и баш су се посланици СНС тада, опозиционе странке изборили да те сулуде одредбе у закону не постоје.

Било ми је жао тада што ми као народни посланици који заступамо, пре свега, интересе свих грађана Републике Србије, па и адвоката, од те исте адвокатске коморе тада нисмо имали подршку. Није било ни „ш“ од штрајка. Били смо препуштени сами себи у овој сали.

Или, рецимо, помислио сам се можда мења Закон о парничном поступку, где су опет та тројица мангупа направили закон по коме само Адвокатска канцеларија може да заступа грађане. То нису могли чак ни правници који су радили у предузећима, који су имали положен правосудни испит, односно испуњавали су све услове да буду адвокати опет да би та тројица мангупа зарађивали новац, а адвокати радили за њих. И тада је изостала подршка тих истих адвоката према својим колегама који су радили у предузећима исти посао.

Помислио сам да није Закон о фискализацији на дневном реду зато што по Закону о фискализацији адвокати су скоро једини у фискалном систему Републике Србије који не подлежу обрачуну пореза на додату вредност, скоро једини. Да није у питању неки регистар, база података које би водило Министарство правде, а у корист Републичке пореске управа, да се утврде стварни приходи и да сваки адвокат у складу са својим знањем, својим приходима плаћа порез, а не да онај ко долази из неке мале средине плаћа исто као и неко ко ради у престоници, где су спорови и број спорова много већи. Није било ни ту питања.

Помислио сам да није можда у питању то што је у ранијој прошлости, рецимо пословне банке су могле да дају кредите по једном курсу грађанима Републике Србије и привреди, по другом курсу су грађани и привреда тим истим пословним банкама враћали кредите. Нико се из адвокатске праксе се није против тога бунио. То је било за време власти бившег режима који јесте заиста радио у корист банака. Није постојала законска регулатива, нису постојали протести, нису постојале обуставе рада, па постављам питање да ли је то било онда за време власти Драгана Ђиласа, Бориса Тадића, Хомена, Бошка Ристића или сада и нико се тада није бунио и заступао интересе грађана.

Да ли је то данас могуће? Није. Кредит се враћа само по оном курсу по коме је и дат. Нема више екстра профита, мењачки посао на девизном кредиту уз валутну клаузулу, па један курс рачунате када пласирате кредит, а обрачунавате други када треба да вам се врати.

Да ли је у питању променљива каматна стопа коју су имале пословне банке за време бившег режима? Знате, то је одредба у уговору која гласи следеће: у тренутку закључења овог уговора каматна стопа је 20% на годишњем нивоу, а може се мењати у складу са пословном политиком банке. Ко је тада радио у интересу банака? Опет тај бивши режим. Банке су због сарадње са бившим режимом имале екстра и профит прво због високих камата, друго због променљиве камате, треће због курсних разлика, другачијег обрачуна. Шта смо имали као последицу? Па, последицу смо имали да су они тај екстра профит износили из земље, куповали девизе и урушавали динар у односу на евро и нико се није бунио, осим тадашње опозиције у којој је била СНС, превасходно СНС, где смо покушавали амандманима, пре свега, да одбранимо и одбранили смо интерес адвоката, да не постоје адвокатске канцеларије и да могу да се адвокати баве и парницама и кривицом и управним поступком и породичним односима, што им ови мангупи из бившег режима нису дали.

Идемо даље. Неко од посланика, мени је жао што сам то чуо, каже да Народна скупштина не сме да даје аутентично тумачење уколико је оно у супротности са ставом судова. Прво, то није тачно. Ни једно, ни друго није тачно, поготово што Народна скупштина не сме да даје аутентично тумачење за закон који је донет пре 30, 40 или 50 година. Хајде онда да не примењујемо тај закон, ако нема ко да да, осим адвоката ваљда, аутентично тумачење, да не примењујемо тај закон, или само они имају то право.

Друга ствар, друга неистина која је овде речена јесте да је и Врховни касациони суд заузео став по овом питању и да је незаконито обрачунавање трошкова обраде кредита. Прво, то није тачно. Врховни касациони суд је заузео свој став, али супротан од онога што је овде речено и супротно од онога што Адвокатска комора прича грађанима Србије. Прочитаћу од а до ш.

Банка има право, пазите, став Врховног касационог суда, не мој приватан став или лично мишљење, банка има право на наплату трошкова и накнада банкарских услуга по одобреном уговору о кредиту у којим се корисник кредита обавезује да банци плати трошкове кредита није ништаван уколико је понуда банке садржала јасне недвосмислене податке о трошковима кредита. Даље се каже - трошкови обраде кредита и пуштање кредита у течај, као и други трошкови које банка обрачунава кориснику приликом одобравања кредита или који су познати на дан обрачуна и које банка обрачунава кориснику у току реализације уговора о кредиту, могу би исказани у процентуалном износу и наплаћују се само кроз обрачун ефективне каматне стопе. То је став Врховног касационог суда.

Шта је проблем са овим ставом? Што га не примењују нижи судови и судови опште надлежности. И ту долазимо до оног дела о коме прича мој колега Мартиновић, да постоји адвокатски лоби, да постоји правосудни лоби, да постоји тужилачки лоби. И у чему он огледа?

Огледа се у следећем. Приликом уговарања једног кредита примењују се три закона - Закон о облигационим односима, Закон о заштити потрошача и Закон о заштити корисника финансијских услуга. Ја никоме не спорим право да пред судом затражи заштиту у складу са овим законима, али знате како ћете урадити један мањи број адвоката у Србији.

Сва срећа, велика већина су поштени адвокати, савесни и одговорни људи, али једна мањина која је бучна тужиће три пута по једном истом уговору, за Закон о облигационим односима ићи ће једна тужба, Закон о заштити потрошача ићи ће друга тужба и Закон о заштити корисника финансијских услуга ићи ће трећа тужба.

Шта имамо као последицу? Као последицу имамо да ће та мањина адвокатска три пута да наплати писање тужбе, три пута. То је ствар о којој председници судова морају мало да воде рачуна и судови, јер ако је по истом правном акту настала тужба, онда би суд требао да здружи списак, да води као један поступак и суд је тај који одређује трошкове поступка, како адвокатске, тако и републичке административне таксе и да му ставе до знања - имаш у једном истом уговору три тужбе, једно писање ти признајемо и то једно ће да ти плати страна која изгуби спор, а не три пута.

Друга последица коју имамо. Пре само 20, 25 дана, Први основни суд у Београду је добио 10.000 парничних поступака по три тужбе по уговору. Пазите, ко добије спор, добиће у поступку пар хиљада динара, не више. Ја не спорим то право, уколико суд оцени да га оствари, али 10.000 поступака. У том суду се воде судске парнице и судски поступци где су људи потражили заштиту закона пред судом зато што хоће да реше нека животно важна питања и не могу од мангупа у мањини адвоката. Не могу да дођу на ред. Не може да им се достави писмено. Не може да им се достави жалба, одговор на жалбу, не може ништа, јер је писарница затрпана, од једне мањине покварених адвоката.

Зашто судови не здружују списе? Ту долазимо до тог проблема и долазимо до проблема у коме су заиста наши грађани озбиљно угрожени. То повучено аутентично тумачење није се уопште разликовало од става Врховног касационог суда, ни у једном слову и није било у корист банака. Додуше, није било ни у корист непоштене мањине међу адвокатима и непоштених судија, који у договору са њима доносе пресуде.

Имаћемо поступак који ће да се оконча неком првостепеном пресудом која је у супротности са ставом Врховног касационог суда. Имаћемо другостепену пресуду, која ће такође да се оконча са ставом који је супротан ставу Врховног касационог суда.

Шта се дешава­? Странка која је тужила добија својих две, три хиљаде динара за колико је тужила. Платиће банка неке административне трошкове, у смислу таксе републичке итд. Исплатиће банка у том тренутку и адвоката, и то преко рачуна тужиоца, значи грађанина. Грађанин ће да плати адвокату његову накнаду. Јел мисли неко да ће банка да опрости нешто? Неће. Будите сигурни да неће, за сваки динар за који сматрају да је њихов, јер то је у њиховој души и сржи. Покренуће ванредне правне лекове и тражиће од Врховног касационог суда да поштује свој став, поништава другостепене пресуде и враћа првостепеним судовима са меритумом како треба да се донесе пресуда.

Мислите да ће Врховни касациони суд да одступи од свог става који је објавио? То се скоро па никад не дешава. Неће.

Сад имамо обрнут процес. Банка неће да чека исход другог поступка, него оно што је платила оном другостепеном пресудом која више није у правном систему, хоће да врати. Наплатиће од оног тужиоца, оног грађанина кога ваљда сви заступамо и сви бранимо, судске таксе. Вратиће новац за који су мислили да је штета коју је банка претрпела и мораће да плати адвокатску тарифу коју је већ исплатио том адвокату, мораће да врати банци.

Ту је Дара превршила меру. Доводе грађане у заблуду да ће да остваре неко право за две, три хиљаде динара, а у крајњем исходу могу грађани да се задуже још пар стотина хиљада динара зато што их неки покварени адвокат вуче, каже мањина, вуче за рукав – тужи банку, тужи банку. Па ће после код те исте банке да подиже нов кредит да плати адвоката.

Тако то изгледа када имамо и судије и тужиоце које је бивши режим, јер то они раде, именовао у оној чувеној реформи правосуђа, јер ово је могло да се реши још 2010. године.

Зашто Врховни касациони суд са Натом Месаревић то није решавао тада? Нису смели, нису били независни, нису били самостални. Тад је била права диктатура. Једино мало демократије је било овде у овој сали, али мало. Сећам се кад су читаве посланичке групе избациване одавде, да су избацивани посланици који нису ни били тог дана на седници и једино је тај притисак, тих десетак, петнаестак људи који су нападали тадашњи режим, притискало њих да преко јавности, барем од страха оних политичких поступака, бар мало ураде нешто у корист тих грађана.

Чак и оне судије које су биле поштене и добре и преживеле реформу, поучени искуством својих колега који нису реизабрани, нису смели ни да писну, камоли да суде по закону. Исто је и са тужиоцима.

И сад ће неко да каже како СНС и Александар Вучић раде против грађана Србије. Да ли је у њихово време био променљив курс кад су се враћали кредити? Јесте. Да ли је у њихово време динар губио вредност? Јесте. Да ли је у њихово време била променљива каматна стопа? Значи, како вам банка одреже, без обзира шта сте потписали? Јесте. Да ли је неко тад тужио те банке? Није. И ако је тужио, није могао да добије, јер није било самосталности и независности судова и сад ћемо да блокирамо читав правосудни систем.

Баш ме брига што ме псују медији Ђиласови и за адвокате који нису поштени. Имам јако лепо мишљење о њима, али је проблем што ће да блокирају правосудни систем и да они који заиста треба заиста судска заштита ту судску заштиту не могу да остваре. Тако да није лак задатак који сада председници судова имају, ни оне који ће будући председници судова да имају, јер судови као судови деле судбину свог народа и од њих се очекује да суде и пресуђују у корист грађана, закона, пре свега, да сваки грађанин има исту судску заштиту у српском правосудном систему, да не може да се деси да апелације у Београду другачије мисле од апелације у Новом Саду, да апелације у Новом Саду другачије мисле од апелације у Крагујевцу, да апелације у Нишу мисли различито од свих њих, па зато постоји Народна скупштина. Сви имају право на исту правну заштиту, сви су једнаки пред законима и треба судије и адвокате који то правило не примењују да буде срамота, јер носе јавна овлашћења и адвокатура је уставна категорија и они су носиоци јавних овлашћења.

Оно што их прави неморалним јесте то да погрешним информацијама увлаче грађане у судске поступке за које нису сигурни какав ће крајњи исход да буде, а једина им је жеља да поред оне две, три хиљаде, колико ће да добије њихова странка коју заступају, зараде од 500 до 800 евра у самом том поступку, па и ако странка на крају изгуби спор то ће опет платити странка, а никад тај непоштени адвокат који га је увукао у ту причу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Реч има Биљана Пантић Пиља.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Захваљујем, председавајући.

Поштоване колеге народни посланици, грађани Републике Србије, поштовани представници Високог савета судства, подржаћу Предлог одлуке као што смо то и рекли на Одбору за правосуђе зато што сматрам да ви најбоље знате ко ће добро да руководи судом.

Осврнућу се на нешто што очекујем да треба грађани да знају зарад истине, зарад грађана Републике Србије и очекивала сам можда и да председник неког суда реагује, председник Адвокатске коморе да реагује, али није дошло до тога, па ћу морати ја да реагујем.

Постоји једно гласило Драгана Ђиласа, хрватске једне новине, које излазе у Србији, немам примерак, заиста не желим да пуним џепове Драгана Ђиласа, мислим да их је довољно напунио и препунио док је био на власти, па их ни не купујем, али имала сам прилике да прочитам данас један текст који је настао тако што је тзв. новинарка водила разговор са једним од адвоката, где се спомиње да адвокат не може да буде и народни посланик, да има дуплу плату и где се спомиње да на тај начин адвокат утиче на решавање судских спорова.

Из тог разлога сам очекивала да ће да реагује надлежан суд, да каже да то не може да се деси, да су судије независне, да на њих не може нико да утиче. Остали смо ускраћени за то. Мени је било чудно да неко ко је адвокат води такав разговор са новинарком, тзв. новинарком, чудно ми је било да не препознаје материју, да не зна закон и да не зна да народни посланик може да буде адвокат. Неке колеге су овде спомињале да смо имали адвокате 2010. године на челу председника Одбора за правосуђе, имамо и сада адвокате посланике и онда ми је постало јасно зато што је тај колега адвокат, када је то прочитао, написао захтев за одговор, не знам да ли ће те тајкунске Ђиласове новине, које се штампају у Хрватској, да објаве, али ја ћу вам прочитати, где каже да су нетачно и непотпуно објављене информације за које се у тексту наводи да представљају његову изјаву, тражи да се хитно објави његов одговор следеће садржине: „Никада нисам дао изјаву за штампано издање медија „Нова“, па тако ни изјаву која је пренета у штампаном издању овог медија од 7. јула 2021. године. Са ауторком текста сам на ову тему обавио кратак разговор у децембру прошле године где уопште нисам помињао могућност да посланик и заступник власти директно може да утиче на спорове, нити сам се изјашњавао о евентуалном сукобу интереса, него сам ауторку упутио на Агенцију за борбу против корупције која је за та питања надлежна“, печат и потпис.

Надам се да ће они то објавити, мада не верујем. Знате како, разумљиво је да је онај ко је на платном списку Драгана Ђиласа лаже зато што га за то Ђилас плаћа. Нисам чула те тзв. новинаре да су поставили питање Мариники Тепић колика јој је плата код Драгана Ђиласа, да ли је истина колико је пара добила од нарко-дилера, нисам чула те новинаре у великом интервјуу броја тих тајкунских новина да постављају питање Мариники Тепић зашто мисли да су Срби геноцидан народ или колико пара је проневерила као покрајинска министарка. Прочитала сам гомилу лажи данас и видела да постоје људи који ће издати саопштење и тражити да се овако нешто објави, па ћемо видети да ли ће то објавити, а ја и даље позивам исте те медије да пишу о мени и да пишу о СНС, јер то онда значи да само радимо добро посао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама.

Реч има представник предлагача Ђорђе Дабић.

ЂОРЂЕ ДАБИЋ: Захваљујем, председавајући.

Данас су колеге народни посланици доста говорили о овој теми и, пре свега, председник посланичке групе др Мартиновић је апсолутно образложио све ово о чему говоримо последњих дана, а тиче се једне неоправдане хајке која се води против три наша народна посланика. Ја овом приликом испред Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и у своје лично име желим да пружим апсолутну подршку Јелени Жарић Ковачевић, Дејану Кесару и господину Верољубу Арсићу који су предмет бруталне сатанизације само зато што су радили оно што је Уставом предвиђено да раде, а то је да као народни посланици траже одређена тумачења када постоји одређени проблем у самим предметима који се налазе испред судова.

Доктор Мартиновић је о томе говорио. Представници Високог савета судства добро знају да често апелациони судови доносе потпуно контрадикторне пресуде о истим стварима и, наравно, у тим случајевима Народна скупштина као највиши законодавни орган, иако многи заборављају, дакле, улогу Народне скупштине често своде, знате и сами, деградирају је у јавности последњих година и месеци, апсолутно је неопходно да Народна скупштина врши оно што је наше изворно овлашћење, а то је да тумачимо законе које усвајамо и да на тај начин дајемо један добар пример и судовима на који начин треба да просто обрате пажњу на одређене ствари, ствари које се јављају у самим споровима.

Оно што хоћу да посебно нагласим јесте да данас се огласио и Душан Никезић, саветник Мирка Цветковића, државни секретар који нас данас учи како то, напада директно наравно председника Александра Вучића, што је најнормалније да данас опозиција када нема шта друго да каже и као што је и председник посланичке групе рекао, крене сА нападима персонално на посланике, па онда на посланичку групу, на крају, наравно, за све је крив у овој држави, то сви знамо, Александар Вучић, који каже да је Вучић лобиста страних банака.

Пазите, то вам говори човек чији је отац хапшен управо у време док је он био на власти, док је Душан Никезић обављао шест функција и то, пазите, председник Надзорног одбора ЕПС-а, за време док је био државни секретар, председник Надзорног одбора ЕПС-а, председнику Управног одбора Енергопројекта, члан Скупштине акционара привредног друштва Дирекција КС, члан Радне групе Телекома Србије, члан Комисије за јавну набавку услуга менаџментског консалтинга и овде долазимо до суштине. За време док је он био, дакле, члан те групе за јавне набавке његов отац је водио, био власник консултантске куће „ЦЕС Мекон“ која је главна кућа која је радила приватизације када је, знамо и сами, Србија брутално пљачкана од стране истих тих људи који данас плебирају да се врате на власт.

Ми кад говоримо о тим стварима, не можемо а да не одговоримо тим људима, дакле, и да то нам је, просто, и улога и задатак да људима предочимо ко су људи који данас желе да се врате на власт. Човек који је обављао шест функција за време док је био државни секретар, нама данас говори како је боље стање било 2012. и говори нам о неким бројкама које су само њему познате, како је тада 2012. године када смо преузели власт, све било одлично у Србији, како је цветало, мед и млеко, како је данас Србија, кажу, презадужена. Пазите, кад говорите о реалним бројкама, не можете да не видите да људи апсолутно не говоре истину, да обмањују јавност.

Јавни дуг је био 79%, односно учешће у БДП, тада када смо преузели власт. Данас је испод 60%, у нивоу мастрихта. Тада сте имали пад БДП од 3%, данас у овом другом кварталу, председник је изнео податак, имамо 15% раст БДП. Дакле, људи говоримо о апсолутним лажовима који се на сваки начин труде да обесмисле и Народну скупштину и наше напоре које овде дајемо да се одређени проблеми реше. Морамо да реагујемо на бруталне неистине и лажи које се свакодневно износе. Наравно да ће посланици да траже аутентично тумачење закона када постоје одређени проблеми.

Знате да данас имате, а то су говоре и моје колеге, адвокати, имате невероватан притисак на саме судове. Мора негде да се мења парнични поступак, морамо да мењамо Закон о парничним поступком. Не можемо да имамо ситуацију да грађанин када дође у Трећи основни суд, закажете му рочиште 2023. године, то нема апсолутно никаквог смисла. Министарка Маја Поповић је о томе говорила. Имамо много новца који дајемо управо ту када грађани туже за неосновано дуго вођење судских поступака и морамо да нађемо начин и модалитет да смањимо те трошкове, јер ће се на крају крајева све одразити на раст БДП који је у овом тренутку добар, одличан.

То је суштина, да подржимо Владу Републике Србије у напорима да даље развија земљу. Када имате раст БДП имате могућност да градите путеве, да градите болнице, да дижемо плате и пензије. Дакле, у суштини све се своди на то да ми данас морамо да као одговорна власт тражимо начине да смањимо трошкове за државу, како бисмо могли да наставимо са овако великим растом.

Управо то смета људима који данас планирају да дођу на власт. Кажем, исти они и Мариника Тепић, која данас објављује негде кандидатуру управо у тим новинама које се штампају у Хрватској, најављује кандидатуру за председницу Србије. Не знам да ли она може да буде кандидат неке политичке партије, осим евентуалне „Мултиком“ групе, обзиром да је запослена у „Мултиком“ групи и да је она председнички кандидат „Мултиком“ групе за председницу Србије.

Данас ти исти људи који су пљачкали државу, који су ојадили као што је Душан Никезић, као што је Мариника Тепић, као што је Вук Јеремић и многи други, покушавају да се врате на власт и зато морамо у сваком тренутку да грађанима Србије предочимо шта је то данас што је важно, да упутимо грађане Србије да и те како размишљају о томе када буду дошли избори, за кога ће дати поверење зато што никад не смемо дозволити да Србија буде на коленима као што је била 2012. године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Настављамо са листом пријављених за реч.

Реч има проф. др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, безброј пута сам рекао у овој сали да се не разумем у право, да ми право никад није било јасно и да не могу да схватим да нешто може и овако и онако.

Данас када имамо избор појединих судија, ред би био да тим људима честитамо на достигнућу која ће данас остварити и ја као један обичан мали професор, као грађанин ове земље размишљам шта је то што је толико велики проблем у судству, тужилаштву и уопште у тој правној струци где се говори о тим адвокатима који су зли, не знам ни ја шта да кажем, у једној групи мањој или већој. Није ни важно.

Као обичан човек, дао бих свим тим правницима, судијама и осталима један савет бесплатан. Мислим да би њихов посао био много лепши, бољи, квалитетнији ако би судили по оној народној – ни по бабу, ни по стричевима, већ по правди бога јединога, ако би судили поштено и по законима.

Е сада, какав је проблем судити тако? Не знам. Они морају у својој струци то да реше. Око овог проблема, везаних за грађане, за банке и за сва та чуда која нам се догађају, а када споменух грађане, онда ми поново по ко зна који пут дође на памет текст те заклетве коју ми посланици полажемо овде у Скупштини. Данас је колега то полагао и рекао је пред свима нама да ће поступати по најбољем умећу, служити грађанима Србије, истини и правди. Шта је проблем онда да и све друго у Србији буде исправно и добро, ако и ми тако радимо? Не видим разлога да не буде тако.

Међутим, не можемо да будемо искрени, а да кажемо да су те банке добре, квалитетне, да оне желе добро Србији и грађанима Србије. Далеко су од тога. Ако бих требао да их окарактеришем, рекао бих да су то пљачкашке банке. Они гледају на сваки могући начин да грађанима, комитентима одеру кожу и онда вам дођу и испоставе вам тај извештај, или не знам шта и каже – 300, 500, 800 динара, није важно колико, одржавање рачуна. Шта они одржавају? Да ли му штелују вентиле, да ли му мењају уље, дихтунг, шта раде?

Значи, нађу било који начин како би вам што више пара узели. Немамо службу друштвеног књиговодства која је збиља била једна феноменална организација која је изузетно добро и квалитетно контролисала све то. Па смо препустили тај платни промет банкама, а банке све раде у интересу да се уништи наша привреда. Нема развоја, немамо развојну банку, немамо неког ко ће збиља те наше предузетнике, та наша предузећа пратити новчано, финансијски, него се труде да на све могуће начине униште ову Србију и нашу привреду.

Гледају да нам сасеку корење, да нас сатру, али они греше мислећи да нам је корење у земљи. Ми смо наопако насађени, нама је корење на небу ово су речи игумана манастира Јовања архимандрита Михаила Биковића. Мислим да је потпуно у праву. Комплетан европски, западни систем се труди да на све могуће начине успори, уништи нашу привреду, развој Србије и без обзира колико год се трудимо ми да ту Србију ставимо на ноге, увек се нађу опоненти. Шта је најжалосније? Најжалосније је што на тој страни се појаве и неки наши, да не кажем неки израз без везе, грађани Србије, неки који се праве да су интелектуалци, а мисле да су интелектуалци само зато што су хомосексуалци. Не, нису у праву. Интелектуалац је прво онај који воли и поштује своју земљу. Да је среће да сви будемо јединствени, да сви будемо на једној фронту у одбрани Србије. Ми се свађамо и расправљамо и само чинимо штету Србији. Докле ће то да иде, не знам, али позивам све да буду добронамерни, да се потруде да тој Србији, нашој отаџбини, нашој земљи помогну да буде оно што јесте, једна честита, поштена, просперитетна земља. Ми смо народ који ништа није добио на поклон, ми смо све што смо остварили, остварили у крви и зноју својих предака и тако морамо да се понашамо и да поступамо и даље.

Не смемо да дозволимо да нама други кроје судбину и да та судбина буде лоша по нас и по наш народ.

Надам се да ће од данас, па у будуће и судови и тужилаштва и ми овде у Скупштини, да ће све институције радити онако како сам рекао на почетку, у најбољем интересу и умећу и у интерес и корист грађана Србије.

Да не гледамо, ружно је када неко каже, ја имам пуно пријатеља који су правници, који су судије, који су адвокати, професори, лекари, ружно је када чујете за неког да је лопов, да је корумпиран, да је овакав и онакав, а ми смо сви истог дрвета плод, сви смо ми деца Србије. Дајте да се уразумимо и да једанпут збиља Србија буде нормална, честита и поштена земља каква у суштини јесте.

Извините ако сам био опширан и досадан. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Преостало време посланичке групе је 58 минута.

Реч има проф. др Владимир Маринковић.

Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала, уважени потпредседниче Орлићу.

Уважени гости, даме и господо народни посланици, мислим да су данас посланици СНС предвођени др Александром Мартиновићем управо одговорили на све оно што представљају инсинуације и све оно што се пише у тајкунским медијима ових дана, а везано за посебну активност три народна посланика наше странке у претходних неколико дана и предложена аутентична тумачења.

Знате, врло је тешко борити се против дезинформација и против лажних вести. Мислим да су моје колеге из СНС показале и како се бори против тога, дакле бори се знањем, бори се истином и бори се чињеницама које су они током ове седнице приказали у наравно више наврата.

Наравно, користим прилику да подржим и Јелену Жарић Ковачевић и Верољуба Арсића и Биљану Пантић Пиљу по питању њиховог права које им даје Устав ове државе да предлажу све оно што сматрају да је у корист грађана и у корист Републике Србије чији су они представници у овом високом и цењеном Дому, дакле у Народној скупштини Републике Србије.

Сматрам да када су у питању ова аутентична тумачења да треба да једноставно кажемо грађанима Републике Србије о чему се ту ради и у ствари шта су колеге хтеле да постигну кроз ове предлоге аутентичних тумачења, с обзиром да првенствено желим да рашчистимо једну ствар, а то је да је Србија једна капиталистичка земља, земља отворене тржишне економије. Све оно што смо постигли у претходних неколико година, а везано је за политичке, геополитичке резултате и успехе, успехе на плану социјалне политике, унапређења културне политике и свега онога што представља Србија данас то јесте резултат успешно спроведених економских реформи и успешно направљене и створене тржишне економије захваљујући председнику Александру Вучићу, који је наравно све ово време промовисао политику конкуренције, промовисао политику коју је здушно подржала СНС и наша већина у парламенту да обезбедимо такав амбијент који би подразумевао једнаке шансе за све оне који учествују на једном слободном тржишту које смо ми током ових неколико година успели да направимо.

Не бих и не желим да припадам делу посебно оне мањине, оних људи који немају никакву политичку идеју, који немају никакву политичку иницијативу. Мој колега Дабић је говорио и поменуо је овог Душана Никезића. Мислим да обичан човек, нити ми овде у сали нисмо могли да запамтимо број његових функција и свега онога што је он радио или није радио током његовог мандата у Влади Републике Србије. Он је данас дошао да СНС држи предавање о томе да је СНС, а посебно наш председник некакав лобиста банака или било којих других институција, што наравно апсолутно није тачно.

Александар Вучић и СНС су искључиво лобисти грађана Републике Србије и лобисти Републике Србије и радимо директно у интересу наших грађана и ове земље.

Да ли имамо нешто против банака? Знате како, најлакше је рећи – банке су лоше, њихове намеру су лоше, оне нису добре за грађане Републике Србије и наравно мада би било добро да будемо демагози, као што је то радио жути режим у периоду од 2000. до 2012. године, али не. Ми смо реалполитичари и ми заснивамо своју политику на, у ствари најбитнијим аспектима данашње модерне тржишне привреде која подразумева једнаке шансе за све који се налазе у тој тржишној утакмици. Како за обичне грађане, тако и за привредна друштва и за све оне који желе да инвестирају и да раде на тржишту Републике Србије.

Оно што јесте највећи резултат политике Александра Вучића у том домену је да сви имају једнаку шансу, да ли долазе из иностранства, да ли су то домаћи привредници, да ли су то стране или домаће банке апсолутно није битно. Битно је да сви они имају једнаке шансе и имају једнака права на овом тржишту.

Апсолутно не припадам оном делу људи који ће унапред да осуди неку лошу или злу намеру било ког привредног друштва или било ког привредног субјекта, па и банака. Зашто? Зато што су нам банке потребне наравно. Зато што банке дефинитивно представљају крвоток финансијског система једне државе и дефинитивно да без њих и подршке како домаћих, страних, али и међународних институција и банака, и међународног финансијског система Србија данас не би било оволико финансијски и економски снажна колико је то данас.

Али, за очекивати је, даме и господо народни посланици, да добијамо овако несувисле критике и овакве оптужбе када данас можемо да кажемо, рецимо, да је аеродром „Никола Тесла“ аеродром који се најбрже, који се најбрже повратио у стање пре Ковида 19 у целој Европи. Данас говоримо о Србији за коју је Светска банка пројектовала раст БДП преко 6%.

Дакле, Србија је у многим аспектима данас прва у Европи и јасно је да они који желе да уруше углед Србије, да они који не желе добро Србији, наравно да покушавају да уруше управо тај углед који смо стицали претходних неколико година улажући заједно са нашим председником Александром Вучићем огромну енергију, огромно знање и огромно време како би Србија данас могла да буде једна независна држава, како би Србија била оно што јесте данас, а то јесте економски лидер овог региона, економски хаб овог региона у који сви, са било које стране света, желе да инвестирају.

Колега Верољуб Арсић је рекао једну врло интересантну реченицу када је чуо да долази одређених превирања и одређеног покушаја да се ова аутентична тумачења од стране струковних удружења, посебно адвокатских удружења, означе као она која су уперена против грађана Републике Србије. Он је ту рекао, ја сам мислио да се ради можда о Закону о фискализацији. Ми се као партија и ми се као људи који озбиљно воде политику и озбиљно воде ову државу, одређујемо према свима који инвестирају у овој земљи, који раде у овој земљи према томе колико пореза плаћају овој земљи, према томе да ли су способни и да ли су спремни да плаћају овој земљи порез и да плаћају обавезе према овој држави.

То је нешто према чему се одређујемо као највећој вредности, због тога што то у највећем делу и највећем проценту утиче на то како ће наши грађани живети. То треба да им је јасно, то треба да им објашњавамо овде у Народној скупштини Републике Србије, јер од тога колико пореза плаћају привредни субјекти, привредна друштва, да ли су то банке, да ли су то фабрике, да ли су то производни погони, да ли су то компаније из ИТ сектора, аутомобилске индустрије апсолутно није битно. Али, треба рећи да сви они заједно учествују у томе и у том резултату да ми данас можемо да градимо аутопутеве, да смо ми данас способни да градимо железницу, да смо ми данас способни да имамо три аеродрома у нашој земљи и да смо способни да будемо самим тим једна модерна европска држава, али држава која је спремна и могуће је да уради то, и то је председник Вучић показао, да очува свој интегритет и да очува своје виталне и наравно националне интересе.

Србија за време тих који данас оптужују Вучића да је нечији лобиста је била један најобичнији прелат. То је држава која је била пред економским колапсом. То је држава у којој су кредите за време тих људи добијали само они који су били блиски власти, добијали без било какве гаранције, без било какве потврде о плаћању пореза. Они су данас дошли да држе предавање Вучићу, који данас има привредни раст од 6%, који има 3,5 милијарде евра страних директних инвестиција, који је обезбедио да овде долазе инвеститори од Јапана, Јужне Кореје, преко Емирата, Саудијске Арабије, земаља Европске уније. Они су дошли да нам држе предавање о томе како се води држава и притом нас оптужују да смо лобисти неког пословног картела или неког струковног удружења или одређеног дела наше привреде.

Ти људи су само и искључиво привреду и привредни систем ове земље гледали кроз то како ће да напуне своје џепове. Њихове газде, уместо да привлаче инвестиције, они су оснивали општинске одборе своје партије по егзотичним дестинацијама у целом свету и отварали рачуне у државама за које 90% нашег становништва не би знало ни где се налазе. И они су дошли да држе предавање о томе како разумно, мудро и поштено водити ову државу. Е, то је прави пример како се они понашају, како су структурирани и каква је њихова организација, показује шта значи један картел и како је организован један картел. Тајкун на челу политичке странке, то је преседан у политичкој историји, мислим, господине Мартиновићу, целе Европе, у којој цело руководство једне странке ради за истог тајкуна и добија плату од тог истог тајкуна.

Зар они мисле да су грађани Србије неписмени, да грађани Србије не могу да разазнају шта је њихов главни интерес и да је њихов главни интерес искључиво партикуларни, да се домогну касе, да се домогну буџета Републике Србије и да поново раде оно што су радили од 2000. до 2012. године, када су нас и увукли у овај проблем који имамо са Косовом и Метохијом, када су нас увукли у многе проблеме. То је резултат њихове владавине, 300.000 изгубљених радних места, и то већином у приватном сектору. То је резултат, то је њихов семафор и то је оно шта они покушавају сада да убеде грађане Републике Србије да они то забораве, да се пресвуку у нова одела, у њихова фенси одела, у њихове фенси аутомобиле и да кажу – е, па, знате шта, пуј, пике не важи, сада је Вучић лобиста неких банака, или било кога другог.

То су апсолутне неистине. Народ и грађани Републике Србије су то и те како препознали и зато дају огромну подршку Александру Вучићу и СНС, а ми ћемо се овде као напредњаци залагати да свако од народних посланика, свако, без обзира да ли је члан наше странке или није, има право да поднесе аутентично тумачење. Има право да поднесе нешто и да затражи да се дискутује о некој теми за коју мисли да је важна и од општег друштвеног, политичког, економског или било ког другог значаја. Зато што смо демократска партија и зато што смо од ове земље направили једну модерну државу у којој има владавине права, у којој ћемо подржавати да све државне институције буду ојачане, да сви људи који раде у државној управи имају довољно капацитета и довољно знања да руководе државом и буду добри, добре слуге и грађанима и привреди. Ту нећемо демагошки да одвајамо грађане и привреду.

Важна нам је привреда. Привредници су наши хероји. Они плаћају порез овој држави. Од њиховог пореза се ти ауто-путеви граде, од њиховог пореза се ова држава изградила и подигла и издигла своју главу у протеклих неколико година. Захваљујући њима, да ли долазе из иностранства или су овде домаћи привредници, наш народ, наши грађани имају просечну плату данас од 630 евра. У Београду је просечна плата 702 евра. Минималну зараду смо повећали за 100% у само протеклих неколико година.

Е, то је патриотизам, то је Србија, и нико нас неће зауставити у том процесу привлачења инвестиција, развоја привреде, стварања још бољег и још повољнијег амбијента, зато што ми волимо овај народ и волимо ову државу и у томе ћемо здушно подржавати нашег председника Александра Вучића и следити политику СНС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући господине Орлићу. Поштовани представници Високог савета судства, данас су на дневном реду две тачке.

Предлог одлуке о избору председника судова, ја ћу одмах рећи да посланичка група СПС, наравно, у дану за гласање хоће подржати овај предлог, јер сматрамо да је Високи савет судства меродаван да донесе адекватну и праву одлуку и да изабере оне који су најбољи да обављају ову одговорну и озбиљну функцију, да је обављају пре свега посвећено и у најбољем интересу грађана Србије.

Друга одлука је Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Зрењанину, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Знате како, посланичка група СПС је део владајуће коалиције, дакле, делимо вредности и одговорности. Ако је Одбор донео одлуку, подразумева се да ће ту одлуку подржати и посланичка група СПС, као део владајуће коалиције, понављам, као неко ко дели вредности и одговорности у раду владајуће коалиције.

Своје данашње излагање ћу искористити, јер просто немамо другу прилику да говоримо о тој теми, а сматрам да је важна и везана је за правосуђе. Везана је за нешто што се врло често спочитава Србији на путу европских интеграција, што је врло често садржано углавном у негативном контексту на путу европских интеграција Србији, мада ствари не стоје и нису такве, а то је владавина права. Ми просто немамо други простор и начин да причамо о владавини права, осим када сте присутни ви ту као меродавни, као представници Високог савета судства или када говоримо о темама које су из области правосуђа.

Оно што најпре желим да кажем јесте да правосудни систем и владавина права свакако јесу темељи сваке правно уређене демократске државе, каква Србија данас и јесте. Србија озбиљно ради на владавини права. Остварили смо запажене резултате у области владавине права, по питању родне равноправности, слободе медија, насиља у породици и свим врстама и свим облицима дискриминације. Ниједна земља није урадила више од Србије у области владавине права у последњих неколико месеци, у то само потпуно убеђен. Када кажем ниједна земље, мислим на државе и на земље које претендују да буду чланови Европске уније, да постану пуноправни чланови Европске уније.

Донели смо законе, као што сам рекао, о родној равноправности, усвојен је Закон о забрани дискриминације, такође усвојен је и Предлог Владе о промени Устава. Дакле, стратешки интерес и главни спољнополитички циљ Србије јесте пуноправно чланство Србије у Европској унији. Србија показује, Влада Републике Србије показује и Народна скупштина Републике Србије, председник државе, дакле, сви заједно показујемо одлучност и опредељеност на путу европских интеграција. Међутим, ово је обострани процес. Знате, то када ће Србија и да ли ће Србија постати пуноправан члан Европске уније не зависи само од Србије и не зависи од тога шта ће институције у Србији урадити конкретно и када говоримо о владавини права, већ зависи од Брисела, зависи од осталих држава-чланица Европске уније.

Поред тога, морам да кажем да смо сведоци и свакодневних напада. Само у 2020. години евидентирана су, рецимо, 63 етнички мотивисана напада на Србе, приметан је велики број пљачки, сада говорим о Косову и Метохији, уништавање имовине, напада на културноисторијске споменике, верске објекте, верске званичнике, чак и на српска гробља.

Зашто ово говорим? Пре неколико дана сам рекао и то ћу да поновим и данас, чини ми се да некако још од 1389. године па надаље, све су некако ствари биле усмерене ка Србији, наводно од стране оних којих су их усмеравали ка Србији нису биле злонамерне, а Србија је била крива за све.

Србија је била крива и те 1389. године што је уместо овоземаљског живота изабрала небеско царство. Србија је била крива и за Први Балкански рат. Србија је крива изгледа и за Први светски рат, Други светски рат. Србија је изгледа крива по оцени Хашког суда о чему ћу нешто касније рећи и за све оно што се дешавало, унапред била крива, за све оно што се дешавало на просторима бивше СФРЈ. Србија је крива за етничко чишћење и за то што је са простора КиМ протерано преко 250 хиљада Срба и неалбанског становништва што је од 437 места у којима су живели Срби етнички потпуно очишћено 312. Ја желим да вас подсетим да је у Призрену који је био средњовековна српска престоница у којој је 1991. године живело 10 хиљада Срба да их данас има једва 23, да је у Приштини било око 40 хиљада Срба, а да их данас нема ни стотинак.

Србија је крива и за Жуту кућу која изгледа никада није ни постојала, јер се ни помиње ни у једној оптужници Хашког трибунала. Криви смо и за Олују, криви смо и за то што је у Хрватској било некада 380 хиљада Срба данас их има 360 хиљада. Криви смо и за Јасеновац изгледа, за монструозне злочине који су почињени у Јасеновцу против Срба, против Рома, против Јевреја, што је Јасеновац био једини логор у којем су мучили и децу. Криви смо и за то што је у Сарајеву некада живело 150 хиљада Срба, а данас их живи једва мислим негде око 10 хиљада.

Криви смо и за то што је 15 тона осиромашеног уранијума бачено на Србију, што не знамо ни шта доручкујемо, ни шта ручамо, ни шта вечерамо и колико у томе свему има осиромашеног уранијума. Надам се да ће комисија коју смо формирали дати релевантне податке, дати релевантне чињенице, јер заиста верујемо да ће на прави начин одрадити одговорно, озбиљно и посвећено свој део посла. Криви смо и за то што годинама уназад, као држава и као неко ко се и данас залаже посебно и председник државе, Влада Републике Србије, а и ми сви заједно овде у Народној скупштини Републике Србије залажемо се за мир и стабилност јер сматрамо да је лако говорити ратно хушкачком реториком. Лако је нешто разградити, али тешко је сачувати мир и стабилност.

Зашто ово кажем? Па, криви смо што никада нисмо пребројавали наше српске националне жртве почев од балканских ратова, па до данас. Зашто то нисмо радили? Па, да не би повредили националне емоције других држава у региону и да не би заоштравали сукобе и да не би продубљивали сукобе. А да ли су други били толико коректни према нама? Да ли су други били толико поштени према нама? Е, све ово сам констатовано поново само да бих поставио питање – да ли је то владавина права? Да ли је то владавина права о којој говори извештај Европске комисије? Просто ми се чини да од 1878. године и од конгреса 1878. године некоме једноставно не одговара јака Србија.

Малочас сам говорио о провокацијама од стране Приштине. То сам поменуо пре свега да бих говорио и дао себи простора и могућност да кажем нешто о Бриселском споразуму, о дијалогу Београда и Приштине и да у том контексту поистоветим владавину права. Дакле, Београд је посвећен дијалогу. Београд и Србија и председник је то рекао и током подношења извештаја у Народној скупштини Републике Србије врло јасно, једини начин да дођемо до компромисног и до правичног решења јесте путем дијалога.

Србија не ради ништа, апсолутно ништа, а испоштовала је све оно што је дефинисано Бриселских споразумом и поштује и Бриселски споразум и поштује и Вашингтонски споразум. Једино на чему инсистира је да се формира заједница српских општина и једино на чему инсистира су нестала лица. Има ли у свему томе реакције међународних организација? Европских организација? ЕУ? Нема. Па, да ли је то владавина права?

Знам да је вама тешко да одговорите на ова питања и не очекујем да ми одговорите, али просто немамо другу прилику да говоримо о овим темама у контексту владавине права, а врло често нам спочитавају да смо неко ко не ради на прави начин на том Поглављу 23 када је реч о владавини права, а ја опет понављам Србија је доста урадила на пољу 23 и рећи ћу конкретно, рећи ћу конкретно у наставку шта.

Данас имате једну од изјава која каже, наводни премијер привремених институција у Приштини Аљбин Курти рекао је данас, да на политички врх у Србији треба вршити притисак да призна злочине. На политичко руководство Србије мора се вршити незаустављив притисак са свих страна док не препозна и призна да је починила злочине у Босни, на Косову, и у Хрватској, да тражи опроштај и започне процес кажњавања злочинаца. Рекао је Курти поводом усвајања резолуције о Сребреници, преносе Косово онлајн.

Само још једна врста притиска на Србији. Ово је једна осмишљена стратегија притисака на Србију која отприлике треба да иде у четири правца. Први правац јесте преко држава, односно да се изврши притисак на државе које до сада нису прихватиле и нису признале једнострану проглашену независност Косова и Метохије. Други правац, јесте да се на сваки начин криминализује породица председника државе, као некога ко је фактор политичке стабилности, неког ко је ујединио регион. Трећи правац, јесте да управо на овакав начин и управо оваквим резолуцијама Србију прогласе за геноцидну државу, а да ми сви будемо геноцидан народ и неће ово бити ни друга ни последња резолуција сличног типа која ће бити усвојена у парламентима региона попут оне прве која је била британска. Све ће бити идентичне видећете.

Четврта врста притиска је она унутрашњи, који смо ми доживели овде нажалост у Народној скупштини Републике Србије, да наше уважене колеге, које седе заједно овде са нама, који су положили заклетву, који су потписали ту заклетву, да ће поштовати Устав Републике Србије, заједно као свих нас 250, ја немам ништа против њиховог идентитета, али имам против њиховог деловања које је противно националних и државним интересима Србије и Уставу Републике Србије, јер је сраман предлог резолуције које су поднели.

То је, даме и господо, та четврта по реду врста притиска која ће у наредном временском периоду бити спровођена над Србијом. Наравно, очекујемо ми бар да ће председник државе бити тај који ће по њиховом мишљењу бити одговоран за све. Ево, Шпанија је већ као и Грчка, то је су болне и тешке теме за нас, јер Шпаније и Грчка јесу на неки начин успоставиле директне комуникације са Приштином. Не желимо да кажемо да су подлегле притиску, али просто то јесте на жалост чињенично стање.

Као што сам рекао, дакле, пуноправно чланство у ЕУ јесте наш стратешки циљ и на том путу правосуђе је један од приоритета Србије. Пратећи примедбе, па и критике Европске комисије, која се исказује у годишњем извештају о напретку Србије, Влада Србије је усвојила нову националну Стратегију за развој правосуђа за период од 2020. до 2025. године, а ревидиран је и Акциони план за преговарачко Поглавље 23. Нова стратегија је изграђена управо у складу са потребама даљег јачања државне управе, бољој доступности правде и већој правој сигурности, истовремено она је и доказ да је Србија спремна да даље имплементира европско законодавство у наше законодавство. Дакле, хармонизација европског законодавства, српског законодавства са европских законодавством.

Такође прошлог месеца смо усвојили Предлог Владе Републике Србије за промену Устава Републике Србије за промену Устава Републике Србије којим ће се унапредити и ојачати независност српског правосуђа. Да поновим још једном за рад јавности, није суштина промене Устава у преамбули нити је преамбула тема, тема је како да ојачамо независност српског правосуђа и да имамо још ефикаснији правосудни систем Србије.

Сада кад већ говоримо о владавини права, господине Орлићу, да ли сам прекорачио време, извините ја можда нисам, ево ако дозвољавате смо још пар реченица и завршавам.

Када говоримо о владавини права, осврнућу се на нешто што за нас јесте најболнија тема, а то је тај фамозни хашки трибунал.

Ми, просто сматрамо да Хашки трибунал није испунио очекивања, због којих је и формиран, од стране Савета безбедности УН, јер колико мене памћење служи, његов задатак је био помирење. Па, да ли је он допринео помирење у региону? Не да није допринео помирењу, он је још више разградио односе, продубио сукобе и заоштрио односе у региону.

И у свему томе, најгоре су прошли Срби и када говоримо о годинама на колико су година осуђени они који су били заточени у Хашком трибуналу, и када говоримо, нажалост о онима који су преминули, а нису сачекали да се процеси заврше.

Дакле, право и правда нису нешто чиме се Хашки трибунал руководио. Међународна право, опет гледам у господина Мартиновића, јер поштујем његово правничко знање, Међународно право, господине Мартиновићу исправите ме ако грешим, не може да буде селективно и не може да буде за некога мање, а за некога више. Овде имамо ситуацију да је унапред Србија била окарактерисана и дефинисана, као неко ко је одговоран за све оно лоше што се десило на простору СФРЈ.

Да скратим, није случајно ни то, што је баш 8. новембра, на дан када је заказана седница Савета безбедности УН, заказано и изрицање пресуде Ратку Младићу, јер је се претпостављало да ће управо тог дана, неко од оних, који желе да Хашки трибунал опстане, јер он нема више шта да ради, он нема више посла, он је свој посао завршио, да уложи жалбе, јер наводно Србија не сарађује са Хашким трибуналом, јер наводно, није испоручила двоје грађана, а Виши суд у Београду је врло јасно рекао, сходно нашим законима, сходно законима Републике Србије, да нису испуњени услови, да те особе буду испоручене Хашком трибуналу.

И ту има једно суштинско питање, зашто никада до сада, ни у једној оптужници Хашког трибунала, саставни део оптужнице Хашког трибунала, није била жута кућа?

Па, да ли је постојала „жута кућа“ или није постојала „жута кућа“? Па, да ли имамо јасне и видљиве доказе Дика Мартија или немамо?

Не, него ће сада некакав адвокат Гашић, из Приштине да поднесе пријаву против Дика Мартија, како је нелегално боравио на неком простору, човек није ни био на том простору, чему сведочи изјава господина Вукчевића, некадашњег тужиоца за ратне злочине, који јасно каже, да Дик Марти никада није био на том простору, а да лично њему није дозвољено било да погледа тај простор, где се сумњало да постоје жртве.

Зашто никада „жута кућа“ није била део оптужнице, некога из Приштине, неког припадника ОВК-а, УЧК-а, када је реч о Хашком трибуналу?

Дакле, Србија је показала спремност за сарадњу, али Србија очекује смо једно, а то је истина и правда и ништа друго.

У контексту тога, постављам питање, да ли је све то, ако посматрамо Србију коректно, заправо да ли је то у правом смислу речи владавина права?

Захваљујем и извињавам се господине Орлићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама.

Реч има Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани представници ВСС, колеге посланици.

Данашњи избор судија и председника судова, никада није било проблем у овом парламенту, зато што посланици СНС имају поверења у институције, на крају крајева, и у сам процес предлагања судија, који су овде предмет нашег дијалога.

То је оно на чему мислим да данас смо сви заједничког става, да ћемо подржати избор и оно што је предлог и ваш и на крају крајева Одбора за правосуђе, али данас смо имали прилике да отворимо многе теме о којима ми сви овде имамо различита сагледавања и то је оно што за нас представља уствари данашњу тему као најзначајнију зато што желимо да грађанима Србије образложимо шта се дешавало целе ове недеље, а мислим и да и ви као представници ВСС, имате сигурно своје мишљење и оно што је само тумачење Касационог суда, које се односи уопште на тему наплате трошкова за обраду кредита, код грађана којих је добило свој судски епилог, а има их 200 хиљада, негде су тема и политизација, многих политичких субјеката у друштву, који не могу да добију подршку грађана у политичком животу, па су због тога посегли за преузимањем одређених тема у фокусу да бране једну или другу страну, позивајући се управо на интересе грађана. Зашто ово говорим?

Зато што наплата, када говоримо уопште о наплатама обраде трошкова кредита до 2012. године, док је владао господин Ђилас, није могло да буде предмет уопште било ког судског спора.

Значи, нису ни покретани овакви судски спорови, а камоли да судије дођу у ситуацију да разговарају о томе.

Од тренутка, када причају адвокати са судијама да то једноставно није могуће, до тренутка када су банке подржавале искључиво извођаче радова који су радили, мост на Ади, који су радили реконструкцију Булевара Краља Александра, које су подржавали 27 фирми где је сувласник био Драган Ђилас.

Значи причамо о периоду до 2012. године, када ово уопште није била тема на судовима, када нису постојали судски поступци, и говоримо о томе да нисте уопште могли да причате са банкама на овај начин како грађани данас причају. Они причају једноставно на начин на који се пресавије табак и тражи се право и правда на суду.

Адвокати су ти који заступају ваше право и након тога долази до рочишта, које сада треба да заштити права грађана да може да наплати одређене трошкове од банке које до сада нису никада могле да ураде то.

То су чињенице и то су факти и проблем наплате обраде трошкова кредита, није нешто што ми о томе нисмо до сада говорили.

На Одбору за финансије имали смо прилике да разговарамо и са НБС и као народни посланици о томе да банка једноставно наплаћује одређене трошкове, али први пут након доласка и преузимања одговорности за вршење власти СНС, је гувернер НБС, успео са банкама да изађе на крај да ви на крају сваке године, као комитент одређене банке, добијате написмено колико вам банка наплаћује сваку услугу, колико наплаћује за било какву, обраду, не само кредита, него услуга оних који се зову трансакције, за онај део који се зове наплата трошкова, марже, и део који се назива накнада.

Посебно, независно од накнада су наплате трошкова кредита. Оно што сваки грађанин и свако привредно друштво, у контакту са банком код повлачења кредита има уговор. У уговору се тачно наводи који су то трошкови и колико ће вас одређени кредит коштати.

Сваки грађанин има посебну и личну одговорност зашто узима тај кредит и свако правно лице има правну одговорност зашто узима одређени кредит.

Код тог узимања кредита, значи ви тачно знате колико ће вас шта коштати и свесно улазите у тај аранжман, а са друге стране, проблем самих кредита у томе колико ће вас коштати, наравно је у трајању тог кредита и наравно је у амбијенту пословном који имате када узимате тај кредит.

Ја ћу вас подсетити када су одређени грађани узимали кредите у швајцарцима, су плаћали кредите који су коштали баснословно и да су њихове рате од 2005. године до 2019. године, готово се дуплирали и дошли су до цифре у самим еврима у дуплом износу. Шта се десило?

Требало је да дође један Александар Вучић да решава проблеме заостале из 2005. године, када је тај господин Никезић ведрио и облачио на финансијском тржишту Србије, када није смео нико банци да каже „А“, када су у питању кредити и када је у питању промена валутне клаузуле или промена каматне стопе, где сте једноставно ушли у тај аранжман са банком и ушли у један зачарани круг где су многи људи остајали без свог здравља и без живота, због тога што су узимали такве кредите.

Немојте да заборавите да је држава из буџета априла месеца 2019. године издвојила преко 100 милиона евра да реши проблем 16.800 људи који су желели да, једноставно, промене само швајцарце у евре и наставили да плаћају стамбене кредите.

Ја ћу вас подсетити да су тада сви грађани преузели на себе обавезу да решавају питања која су ови који данас брину о такозваним грађанима због наплате трошкова кредита, плаћали обраду трошкова кредита 5%. Значи, онај ко је узео кредит од 100.000 евра је платио 5.000 евра банци трошкове обраде кредита.

Према томе, немојте нама данас да спочитавате ни, господине Ђилас, ни господо дела адвокатске коморе, која жели једноставно да се додвори екипи Ђилас, Јеремић, Мариника Тепић, да говорите о томе како ми не бранимо интересе грађана Србије. Ми бранимо интересе грађана оног тренутка када говоримо о томе да банке морају да дефинишу шта су трошкови обраде кредита, али и да кажемо да ти кредити, односно трошкови који су добијени преко суда које банка треба да плати не износе 100 милиона евра, него износе 50 милиона. Оних других 50% наплаћују адвокати и наплаћују судови као своје трошкове. Према томе, треба бити реалан у томе.

Банке, као што видите, у задње две недеље једноставно се спајају зато што је мала каматна стопа на тржишту капитала. Нема толике зараде банака као што је била пре. Они своје пословање мора да редефинишу на тржишту капитала. Спајају се зато што не могу саме да функционишу.

Друго, жале се Народној банци Србије да депозит који дају, које су обавезни за рад, од 10 милиона евра њима пада. Самим тим, оне доводе у опасност да њихово пословање, једноставно, бива угрожено овде на тржишту у Србији.

Шта се дешава? Онда када падне тај депозит између обавезног осигурања које даје када почиње да ради може да доведе у опасност да те банке престану да раде, а онда све ове кредите који грађани имају би држава била дужна да преузме. Па, јел хоћемо да сви грађани Србије плаћају трошкове и адвокатима и, једноставно, кредите грађана који су се задужили код банака? Наравно да нећемо.

Наравно да желимо стабилан систем, наравно да желимо да једноставно и банке и судови седну за сто и грађани седну за сто и заједно покушају да реше овај проблем, а не да своје проблеме личне преливају на буџет грађана Србије и угрозе макроекономску стабилност.

То није само случај код нас, да вам кажем. То се дешавало и у Италији. Сетићете се да су три владе падале због проблема банака, јер банке се увек наплате.У било ком случају, да ли у овом или у неком другом потезању судских спорова од стране банака да би наплатили своје трошкове, оне једноставно увек налазе начина да наплате своја потраживања.

Према томе, ми морамо да будемо мудри у овом случају. Ми смо овде као држава заштитили и председник Вучић интересе грађана Србије, оних 200 хиљада који су добили судске поступке, али једноставно морамо и адвокатској комори да кажемо да овај мотив који су они имали, а то је искључиво њихова лична зарада, у овом тренутку мора да стану у интересу грађана Србије.

Аутентично тумачење троје колега наших овде је био покушај да се једноставно на одређени начин подржи Касациони суд у својој одлуци, а да покушају да се зауставе нови судски спорови који би донели зараду адвокатима искључиво, а угрозили једноставно не само грађане Србије у том делу наплате својих трошкова кредита, већ да се прелију проблеми у потенцијалне проблеме за буџет Републике Србије и то је био мотив мојих колега који су желели једноставно да покушају да реше овај проблем.

Наравно да решавање овог проблема мислим да би и судије сада требале да једноставно узму своју одговорност у том делу када су у питању покретања ових поступака, односно суђење према овим поступцима зато што неблаговремено једноставно доношење одређених одлука, као што смо видели, доноси и проблеме који могу да нама свима запечате судбину у том финансијском смислу, а овај политички део који су покушали, Драган Ђилас, да политизују ову тему, па да нападају не само наше посланике, него у крајњој дистанци њихов циљ је у ствари да се нападне Александар Вучић, за то да не мислимо на грађане Србије и ја сада постављам питање – зашто је трајао штрајк адвоката 2014. до 22015. године пет месеци? Зато што је ова скупштина хтела да уведе да једноставно адвокати који су паушални порезници буду на одређени начин једнаки са свим овим привредним друштвима, а то је да уђу у систем ПДВ-а за оне који прекораче одређени лимит од осам милиона динара промета, да буду и они који ће користити фискалне касе. У крајњем случају, да дају извештају АПР-у сваке године о томе колико је пара прошло.

Немојте да заборавите да је остало до дана данашњег да су адвокати они који плаћају исто порез према паушалном решењу, као што плаћају фризери, као што плаћају пекари, као што плаћају обућари, а као што видите овде, по њиховом начину функционисања рада, они очито далеко више приходују и далеко више доносе проблема када су у питању заштита интереса грађана Србије у многим случајевима, зато што користе многе тзв. правне празнине или би неко рекао рупе у закону да би једноставно зарађивали много више него што им припада.

Ја ћу вам рећи да постоји још један закон у коме они користе те празнине. То је, рецимо, Закон о заштити информација од јавног значаја, где они, рецимо, заступају одређене грађане, који траже информације од неких јавних функционера – колико су, на пример, потрошили за телефон који је у службеном власништву, па на пример одређени функционери који те информације не дају у року који је наведен морају да плате одређене таксе које износе од 50.000 до 100.000 и онда наплаћују кроз то, и ту су познати неки адвокати из Новог Сада, трошкове и адвокатима и судовима који износе три пута више него што треба да плате, односно да дају ту информацију.

Значи, постоје многе празнине које се злоупотребљавају и политизују да би се нападали не само посланици СНС, већ уопште људи који желе да у овој држави покрену многе поступке који се односе на економски раст и развој у друштву и самим тим они покушавају да љуљају одређене институције, чиме би желели у овом друштву да симулирају у томе како постоји неко опште незадовољство. Незадовољство је њихово зато што они нису у позицији да, једноставно, владају овом државом на начин на који су владали до 2012. године уз помоћ одређених тајкуна и остали су само рестлови у власти који сада желе да се прикажу како су они ти који са својим институцијама, као што је адвокатска комора, владају једноставно као једна бранша без које овај систем не може да функционише и због тога желе једноставно да грађане Србије ставе на своју страну као неке незадовољне заступнике.

Рећи ћу вам, 200 хиљада људи које је добило судски епилог и добило решења о враћању трошкова које је банка наплатила од њих нека се запитају да ли су добили сав новац или су већину тог новца узели адвокати и да ли је ту интерес грађана онда у заштити овог парламента и Александра Вучића, који је децидно рекао да грађани Србије треба да буду заштићени у овим поступцима или су то адвокати желели да заједно са одређеним тајкунима политизују и ставе на своју страну зарад нових неких штрајкова које најављују.

Мислим да у томе свему судије имају велику улогу у томе да објасне и грађанима и на крају тим адвокатским канцеларијама, да је заиста интерес грађана заштићен са одлукама које они доносе, а и да банке на одређени начин ће дефинисати тачно који су то трошкови које наплаћују и неће имати због тога проблема и мислим да је тај консензус у друштву нама свима потребан.

Због тога ова три посланика који су поднели аутентично тумачење не треба да заврше на стубу срама, јер су желели само да покажу грађанима да заиста желе да заштите не банке, него оне грађане који су једноставно оштећени и од стране самих тих адвоката.

Захваљујем се и мислим да сам била довољно јасна када је у питању улога сваког од нас у овом процесу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Александар Мирковић.

АЛЕКСАНДАР МИРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Високог савета судства, поштоване колегинице народне посланице и колеге народни посланици, ја на самом почетку свог излагања желим да истакнем да мислим да је шареноликост излагања колега народних посланика данас била потпуна.

Мислим да сте били у прилици да чујете са ког становишта који посланик посматра све ово данас о чему смо дискутовали, али исто тако, морате да знате и да разумете да сви ови људи данас који су дискутовали, али исто тако и они који нису данас стигли да дискутују, представљају грађане и да све оно што сте данас чули јесу проблеми или нешто што мучи грађане, а са чим смо ми у непосредном контакту.

Верујте да јако често се деси да за неке примере или неке ствари чујемо у директној комуникацији са грађанима и да те ствари износимо овде у парламенту у пленуму, јер ми ипак представљамо њих и они, захваљујући њима ми се данас овде налазимо.

Правосуђе и све оно што сте данас могли да чујете је јако осетљива ствар. Не требам то посебно вама да наглашавам који се бавите тиме, али мислим да када говоримо о неким јако битним стварима, али и када се говори о неким мање битним, неопходно је увек се осврнути на нешто што је било у претходном периоду или на нешто што је оставило дубоког трага, најчешће негативног.

Данас је неко од колега народних посланика дискутовао и поменуо ту реформу правосуђа која се понавља често у излагањима, али из мог угла не довољно. То што је урађено те 2009. године, остаје преседан, не само у Европи, већ у целом свету, у великој мери последице тога се и данас осећају. Знате, те 2009. године је близу 1.000 људи избрисало гумицом. Дакле, једним потезом је скоро 1.000 људи остало на улици, без било каквог образложења или, ако је већ и постојало неко образложење, није било адекватно.

Оно што је језиво јесте чињеница да су се ти људи, исправићете ме ако грешим, али мислим да је био баш 18. децембар, појавили на посао и схватили да на том послу неће више радити. Дакле, 16. децембар, мала грешка, али суштина је иста. Дакле, само су дошли на посао и схватили да од данас више не раде.

Тако нешто је непојмљиво и мислим да се тако нешто никада, уверен сам, никада раније није десило, али сам још сигурнији да се никада више нигде неће ни десити и то што се десило у нашој земљи тада, људи који су водили Србију у том периоду, невешто су покушали да одбране, јер није било здравог разума који је то могао да прихвати, а и штета која је начињена касније, која се процењује до евра израчуната је 44.484.839 евра, дакле, на конту обештећења плате и свега онога што је морало да се плати.

Овакву штету су направили људи који су само желели да неко други њима подобан дође на место који ће одлучивати или које је битно. Ти исти људи данас, које представљају, пре свега, Драган Ђилас, Вук Јеремић, Борис Тадић, су најоштрији критичари свега што се деси или изговори у овом пленуму.

Председник наше посланичке групе Александар Мартиновић у свом излагању је најбоље то дефинисао. Дакле, народни посланик овде буквално, како би они то желели, нема право да се изјасни о било чему, покушавајући то да сакрију под некакав обрачун са политичким неистомишљеницима.

Апсолутно се не ради о томе ни једне једине секунде, нити то има било какве везе са тим. Народни посланик има право да дискутује о свему ономе што се тиче грађана Србије, па исто тако и о правосуђу.

Ових дана смо били у прилици да чујемо како, ето, све што се дешава у Народној скупштини није легитимно, па ће они то тобоже једног дана када дођу на власт, све ове законе и одлуке да пониште. И то је врло забрињавајуће, јер схватате да имате посла са људима који док су били на власти су се исто тако понашали, у преводу, све оно што је њима одговарало, било је у складу са законом, а све оно што њима није одговарало, гледали су да пронађу неку рупу у закону или га измене тако да њима одговара.

Овде су се помињали конкретни неки примери. Мене увек правосуђе асоцира и забрињава у том делу што правда није једнака за све, а најчешће ту неправду осећамо ми који припадамо СНС.

Овде седи и колега Ристичевић, који је, игром случаја данас сам видео привеске његовог аутомобила, када је нападнут испред овог дома, дакле, од статуса оштећеног и жртве направила се атмосфера да је тобоже он неког напао. Десет људи је покушало да га линчује. Искористили су снимак који је извучен, где је држао привеске од кључева, само их је држао у руци, не би ли од њега направили нападача, прокоментарисали су да је то нож. И данима се водила хајка. То је овај привезак.

Имате ситуацију да неко ко је био предмет покушаја линча због држања кључева постане нападач. Нажалост, он је о томе причао, али не жели нашироко да дискутује о томе колега Ристичевић. Имате прилику и да у тим процесима, испоставља се као да је он неког напао.

Онда се питате да ли човек који подржава политику председника Александра Вучића апсолутно има нека права?

Када говорим о овоме, жао ми је што сам био у праву када сам говорио пре неког извесног периода да ће бити нормално да насиље и претње које преживљавају људи који су део СНС или само подржавају политику председника Александра Вучића бити нормално.

Данас је дискутовало сигурно преко 30 народних посланика. Нико, али буквално нико од народних посланика се није сетио да је прошле године на данашњи дан испред Дома Народне скупштине почео фестивал насиља, дакле, у јулу месецу прошле године овде су се дешавали протести, насилне некакве демонстрације одређене екстремне групе које је мотивисао и предводио Драган Ђилас, Вук Јеремић, који су овде испред овог дома, у покушају да га запале, повредили више од 100 полицајаца, десетина од њих је имало тешке телесне повреде. Данима су покушавали то да представе као некакве демонстранте који немају више стрпљења, али не знам за шта. Један полицајац је преживео прелом обе ноге. На њих су бацане каменице које су тежиле и преко пет килограма. Покушавали су то да представе као ремећење јавног реда и мира. Ако баците на неког камен који тежи више од пет килограма, зар то није покушај убиства?

Прошло је годину дана. Не знам да ли је ко и какву казну добио за то што је радио?

Видим да данас неки људи који су учествовали у тим демонстрацијама, замислите то лицемерство, жале се и кукају што се против њих 30 воде неки процеси. Па, чекајте, да ли стварно сматрате да је нормално да полицајцима ломите ноге, разбијате главе, да их гађате каменицама, бакљама, флашама и да се сутра питате зашто неко води било какав процес против вас?

Интересантно је и да данас се појавила вест, опет лицемерно, у једном делу медија који су под директном контролом Драгана Ђиласа, који од човека, од доказаног насилника који је већ једном био осуђиван на затворску казну, додуше, тада за проневеру, а тиче се Булевара Европа у Новом Саду, ради се о Бори Новаковићу, човек кука што је, не знам ни ја шта сад, осуђен или шта се десило, за све криви Александра Вучића.

Наиме, на Твитеру, на свом твитер налогу он је објавио, прва - Александар Вучић одмазда за одлазак у председништво је стигла, осуђен на шест месеци затвора, две године условно због спречавања служеног лица у вршењу службене радње, Вучић мора пасти до победе.

Поштовани грађани Србије, народни посланици, ја само желим да вас подсетим да је пре три године у покушају да одбрани некакву своју башту, неког кафића, јер је тада у општини Врбас постојало решење, јер дажбине нису плаћане 11 месеци, дугови су достигли вредност од 135 хиљада динара, закупнина није плаћена 11 месеци, постојало је решење где је та башта требало да се уклони. Полиција која је асистирала ту је била изложена нападу који је трајао више од пола сата. Предводио га је човек који се представљао и бахатио тамо као функционер Народне странке, тај исти Бора Новаковић и сада, након три године, каже стигла је одмазда зато што је упао у председништво Србије. Да не постављамо то питање шта би се десило у некој другој земљи да тако упаднете у председништво.

Ово није забрињавајуће, овакве су претње од њега очекиване и дешавају се у назад већ јако дуго. Међутим, оно што мене посебно интересује и брине, а ово је и питање за све нас, па и за вас који сте у правосуђу, да ли ће неко да реагује и да ли ће неко узети у обзир ово што је изјавио Вук Јеремић председник те његове странке – кукавице хоћете да стрпате у затвор потпредседника Народне странке, може, али онда ћете морати нас све заједно да одведете, баш ме занима како ћете то да урадите.

Ево, ја вас питам сада све присутне - шта ово треба да значи, како ово може да се протумачи? Како ова отворена претња може да се протумачи и каква се порука шаље људима који суде судијама тужиоцима? Дакле, да ли сада Вуку Јеремићу, Драгану Ђиласу, било коме од те екипе која представља бивши режим ДС, који данас претендује да се врати на власт, ико сме више да укаже да греше или у још горој ситуацији да ли се овим шаље порука да ћете, уколико неког од њих осудите зато што је прекршио закон, одмах добити некакав реваншизам, лустрацију или ћете бити прогањани?

Месецима и годинама уназад слушамо како тобоже Александар Вучић, народни посланици, министри, било који представник СНС врши притисак на судије, правосуђе или како год. Ја вас само питам - шта би се десило да је било који функционер СНС физички напао полицајце у вршењу службене дужности? Кривични законик, мислим, 323. Шта би се десило да је то неко урадио од функционера СНС? Не мора чак ни да буде функционер, активиста, а да не говоримо о томе да је председник наше странке или било који члан високи, истакнути функционер, члан председништва изјавио и претио судијама или оним који ту казну требају да спроведу.

Ја вам на ово указујем из простог разлога што предуго се ствара атмосфера да можете да учините шта год желите само ако сте против СНС и председника Александра Вучића и да за то нећете сносити последице и можете да претите, можете да нападате, можете да називате најгорим именима, можете да угрозите и живот на тај начин, али испада да је то легитимно само зато што сте против Александра Вучића. Ја мислим да то није добро и свакако, са тиме завршавам, не тражим да се према супротној страни или политичким неистомишљеницима поступа исто тако, већ да закон буде једнак за све и да закон важи једнако за све и да се према закону једнако поступа према свима, али само из ових примера сте могли да видите колико најчешће људи који представљају СНС су оштећена страна и за нас некако увек нема правде.

Немојте да сматрате ово да било ко кука или се жали. Не, неће то нас ни дестабилизовати нити убити наш морал да се боримо још јаче и још боље за нашу Србију. Само вам сугеришем, али пре свега грађанима Србије, да виде у суштини и пракси како заправо ствари стоје и за сам крај једино што имам да поручим јесте да сам уверен да ће судије наставити да чувају нашу земљу, да чувају закон и да га спроводе, али исто тако их молим да никада не подлегну било каквом притиску који врши и Ђилас и Јеремић и Тадић и сви они људи који опет желе да се дочепају власти зарад личног интереса, јер таквих притисака ће биту у наредном периоду још више. Само их молим да увек поступају по закону, по правди, јер ми резервну отаџбину немамо, Србија је нама једина кућа, једини дом и зато сви заједно морамо да радимо на очувању истих. Хвала вам и живела Србија!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Зоран Томић.

ЗОРАН ТОМИЋ: Захваљујем, уважени председавајући, господине Орлићу.

Поштоване колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, имали сте управо прилику данас да чујете отворену дискусију мојих колега народних посланика који су прави представници грађана и ово је прави пример за шта служи пленум, а то је да се управо проблематика са којима се грађани Републике Србије сусрећу отворено износи, да се о њој дискутује и да овде радимо на решавању тих проблема.

Такву дискусију нисте имали прилику да чујете пре 2012. године зато што тадашњи жути режим апсолутно грађани Србије нису ни интересовали. Оно што њих интересује јесте да напуне своје дубоке џепове, да сопствени интерес задовоље, они су сматрали да су сами себи довољни, а да су грађани Републике Србије само овце за шишање које треба да служе да на изборе изађу и да просто заокруже поново њих и да им дају нове четири године како би наставили своју пљачку.

Године 2012. грађани Србије су јасно рекли – не пљачки и уништавању Србије и дали поверење политици СНС и Александру Вучићу који то поверење из године у годину и сваког дана потврђују радом, тиме што отварају нове фабрике, тиме што раде на реформама које дају резултате, а јасно можемо видети разлику и када погледамо и макроекономске показатеље и када погледају грађани Републике Србије у својим новчаницима да су, за разлику од период 2012. године када су били празни, данас пуни и сваког дана плате и пензије све више расту. Као што и план Србија 2025 каже, до 2025. године просечна зарада у Србији биће 900 евра, просечна пензија биће 440 евра, а са статистиком коју пратимо јасно видимо да тај тренд показује одличан правац и да смо узели замах у томе да то испунимо.

Нас ништа не чуди што опозиција максимално користи како друштвене медије тако и своје да напада све оно што је добро у Србији. Јасно можете да видите да ни на који начин се не труде да резултате и успехе које држава има на међународном и домаћем плану прикажу и оном малом броју људи који те њихове медије прати, а верујте из дана у дан све их је мање и мање, без обзира што они у свом власништву имају можда највећег кабловског оператера, који намеће своје канале и своје програме, да буду на првом месту све мање их прати.

Тако да нас ништа не чуде ни напади које су имали и на уважену колегиницу, посланицу Пиљу. То је нешто што из дана у дан они раде, рециклирају, па само мењају имена уважених колега народних посланика где покушавају на тај начин да кажу да ако они нису народни посланици да свако други који је у овој скупштини посланик то и није, не ради посао, да само они знају да раде посао народног посланика. Заправо не знају.

Као што рекох, до 2012. године показали су да их грађани Србије нису интересовали, након тога када су прешли у редове опозиције поново су показали да их грађани Републике Србије не интересује ни њихови бирачи, а и то данас показују када су ванпарламентарна опозиција. Уместо да су ставили прст на чело и да су се питали зашто су ванпарламентарна опозиција, они то чак не раде, него се труде да без избора, без подршке грађана поново заседну у клупе, да поново воде ову државу, а заправо би само наставили своју пљачку и да новац који нису успели да покраду, покраду и ставе на своје приватне рачуне.

Као што смо видели данас, колегиница Пиља је јасно показала да се индустрија Драгана Ђиласа није зауставила, она се заправо тек захуктава и да одлично манипулишу и саговорницима које позивају, да тобож наводни професионални новинари питају и одговоре на питања не представљају на начин на који желе, него на начин на који они хоће и на начин на који то њима одговара.

Тако да, видећемо ту њихову професионалност да ли ће ово писмо које је упућено од стране њиховог саговорника бити објављено или не, а грађани Републике Србије су данас имали јасно доказ да виде, заправо, како се њихови медији баве тим новинарством и шта они раде.

Оно што је посебно интересантно јесте да упорно Драган Ђилас, да упорно Вук Јеремић и други ти њихови микро-лидери избегавају да себе тестирају, па чак и у својим неким истраживањима да себе кандидују за одређене функције и онда се служе некаквим манипулацијама, покушавају да сабирају бабе и жабе да покажу како, тобож, имају, не знам, већу подршку него што има председник Александар Вучић, како, ето, њихово време долази, време Александра Вучића се завршава, али не успевају у томе.

Онда у својим медијима чак не успевају ни себе да кандидују као носиоце листе или за одговорне функције, него стављају своје послушнике, своје упошљенике, конкретно овде говорим о Мариники Тепић која је, свима је нама јасно, запослена код Драгана Ђиласа у његовом „Мултикому“, где се никако не труде да покажу њихову имовинску карту, али зато одлично знају имовинску карту сваког од нас народних посланика, а та имовинска карта је, веровали или не, оно што имамо пута 10, пута 100, у зависности како желе да читаоцима прикажу.

Онда је испало да је та Мариника Тепић не само да је најбоље од свих функционера, од свих упошљеника Драгана Ђиласа, у овој његовој фирми за носиоца листе, већ је боља и од самог Драгана Ђиласа, јер по ономе што смо овде могли да прочитамо и оно што имају од подршке, подржавају управо за све функције које ова држава може да има, од носиоца парламентарне листе, од места народног посланика, па до председника Републике, па на крају чак и до градоначелнице града Београда.

Сад кад говоримо о судовима, оно што сам и од својих уважених колега правника могао да чујем, а то је наравно она процедура када дођете пред судију да се ви легитимишете да, заправо, докажете да сте то ви, па, ето, било би лепо да Мариника Тепић покаже и свој пасош и да покаже своју личну карту како бисмо утврдили да ли испуњава услове за све ове функције које може да обавља. Да ли има само српско држављанство или можда и румунско? Да ли она има место боравка у Панчеву, Новом Саду или можда чак и у Београду, пошто, ето, нисмо знали да има услове, да може и у Београду да се кандидује за место градоначелника.

Оно на шта би она требало вероватно да обрати пажњу, а у много случајева смо могли да видимо, то је велика сујета која постоји код тих микро-лидера, ево, чули смо од колеге Александра каква је та сујета код Вука Јеремића који, наравно, све оно што му не одговара и када год се скрене пажња на оно што греши, прети се неким реваншизмом, прети се тиме да ће извршити лустрацију, не знам ни ја шта већ неће да му падне на памет, па се бојим, богами, да ће Мариника Тепић надрљати код свог газда Ђиласа, јер оно што је њихов план за дан после, о чему не причају отворено, а сви то знамо, јесте да је Драган Ђилас овако њима рекао – Београд је мој плен, немојте случајно да сте ми дирали Београд, а остатак Србије договорићемо се.

А знате како ће Србију поделити? Тако што ће као кокошкама и ћуркама на фарми да им баца оне мрвице, ако буду поново дошли на власт, да њима баца мрвице да их храни, а све остало он ће узети за себе. Добро, с озбиром да се Мариники често привиђају уместо кокошки дроге и дилери, не чуди ме, заправо и опхођење газда Ђиласа према њој, али ни према његовим сарадницима на овај начин.

Ово је Србија коју свакако ми не желимо. Ми не желимо да се вратимо у ону Србију када су начинили ту срамну и ужасну реформу правосудног система где су јасно хтели да и ту грану власти ставе под своју контролу, где се јасно знало ко може да дође до правде а ко не. Опет кажем, није се ништа радило у интересу грађана, и, као што је уважени колега рекао, доживели смо ситуацију да и људи у правосуђу сутрадан се пробуде и само виде, заправо, да више нису запошљени, да више не раде свој посао за шта су се и школовали и усавршавали.

То није, нажалост, била пракса само у правосуђу, то је била пракса свуда у целокупној привреди, јер оно што њих интересује јесте сопствени капитал, пуњење сопствених џепова, а не грађана Србије, тако да смо имали ситуације и призоре где смо видели преко пола милиона грађана који су исто тако преко ноћи остали без посла, где њихове фирме које су деценијама уназад успешно пословале и за шта су се они борили и трудили су биле закатанчене и остале без перспективе.

Доласком СНС и Александра Вучића та перспектива се мења, данас имамо никад мању стопу незапослености, данас имамо никад веће плате и пензије. Оно што је за понос јесте да се млади људи враћају у државу Србију, у њој виде перспективу. Градимо фабрике, градимо и унапређујемо образовни систем, градимо научно-технолошке паркове. Опет кажем, поносан сам што ће у Крушевцу бити изграђен и индустријско-технолошки парк који ће бити одлична перспектива за целокупан крај. Подижемо инфраструктуру, подижемо услове за довођење страних инвеститора, а управо припадници те Странке слободе и правде, где од правде нема ни П, говоре како, ето, тобож, инвеститори не желе да дођу у Србију јер није ништа унапређено.

Све је унапређено и правосудни систем је унапређен, јер је правосуђе јако битно за привлачење инвеститора, а статистика и број инвестиција, њихова вредност овде јасно говори да поверење и у правосудни систем, како наших грађана, тако и привредника све више расте, зато што настављамо те реформе, настављамо у оном правцу у коме и треба да идемо, а то је да живот за грађане Републике Србије буде све бољи и бољи.

Тако да, у сваком случају ми први нећемо поклекнути, нећемо дозволити да нас они застраше, да нас уплаше, ми ћемо и даље бити глас народа. Трудићемо се да оно што нам грађани саопште као проблеме овде изнесемо да заједно радимо на њиховом решавању. У дану за гласање ћемо подржати предлоге председника судија које ће имати свакако тежак задатак пред собом, да наставе успешно да спроводе ову реформу. Хвала. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Небојша Бакарец.

НЕБОЈША БАКАРЕЦ: Поштовани председавајући, поштоване даме и господо, посланице и посланици, поштоване наше гошће из ВСС, госпођо Делибашић и госпођо Павловић, поштовани грађани, поводом ових правосудних тачака, ја бих прво указао вама двема на одређене сугестије и предлоге и то ћу у свом говору поткрепити и чињеницама.

Рекао бих да судство и тужилаштво слабо сарађују међусобно и са МУП-ом, међутим, МУП није препрека тој сарадњи. Судство и тужилаштво слабо сарађују такође и са антикорупцијским регулаторним телиа и сви су се они ушемчили негде у својим рестриктивно схваћеним надлежностима. Мислим да ту о некој активној сарадњи у борби против корупције нема речи. Предлажем активну, директну сарадњу свих појединаца и органа, дакле, сви ови појединци у свим овим органима морају да дају свој лични допринос, да се лично ангажују, а не само да рестриктивно схвате свој посао, као ја сам само судија, нисам надлежан за ово, а ја сам само тужилац и ја не могу, ја сам само члан пореске управе, па не могу и онда сви не сарађују. То тако не иде.

Колега Мирковић је указао, наравно ми смо независно писали своје говоре, указао је на једну значајну ствар и мислим да је то битно, да подсетим и вас две госпође, да је тачно пре годину дана покушан државни удар у овој земљи, да је нападнута Скупштина и да је тај напад трајао седам дана, а да су налогодавци и организатори Ђилас, Ного, Млађан Ђорђевић и такође и инострани фактор. Подсетио бих да је повређено 140 полицајаца, нанета је велика материјална штета и да подсетим да је и пре годину дана и данас правосуђе ћутало о овим злочинима. Ћути и данас. Оглашавао се једино МУП тада.

Међутим, оно што је фрапантно је да за овај напад на Скупштину и ово су заиста злочини, до дана данашњег није одговарао нико и зато говорим о томе, јер треба да бирамо рецимо три председника суда. Зато је битно ово што сам рекао и немо је на следеће криминалне појаве.

Опозиционе странке, две, пре свега Народна странка Вука Јеремића и ССП Ђиласа, као важан део свог програма и било би занимљиво да ли ће се правосуђе икада огласити о овоме, неки тужилац случајно да кажу да ли је то противзаконити, тврдим да јесте. Значи, као део свог програма ове странке наводе отворено реваншизам и лустрацију против припадника садашње власти и функционера СНС председника Вучића и чланова његове породице.

Када се погледају изјаве Ђиласа, Маринике Зхивцу Цијобану, познате као Тепић и Јеремића види се да они под реваншизмом и лустрацијом подразумевају освету, отворену освету и одмазду и о томе јасно говоре. Рецимо „Дојче Веле“ је који је сто посто наклоњен Ђиласовцима, Јеремићевцима, ево 23.6. имате текст на „Дојче Веле“ који каже – осуђује ово и каже – инсистирање на таквој реторици реваншизма и лустрације, има пуно негативних конотација и тај термин више звучи као претња осветом него као део легитимне политичке борбе, то каже „Дојче Веле“.

А о тој крвожедности и жељи за одмаздом сведоче и следеће изјаве да не мислите да причам празне приче. Председник Народне странке Јеремић 25.4. о реваншизму је рекао „Промена система није могућа без реваншизма који мора бити спроведен, пазите, немилосрдно. Ако се Народна странка буде питала 6. октобар ће се догодити, а најава 6. октобра, то одмах да вам кажем је најава крви и насиља, јер то је предвиђао онај недосањани 6. октобар 2000. године. Настављам, каже Јеремић – не буде ли реваншизма, бандити на јавној сцени, битанге из Скупштине, то је упутио нама, ће опстати и наставити да загађују јавни простор, то не сме да се догоди“ крај цитата.

И у том контексту Јеремић је отворено помињао и нову ОЗНУ и кожне мантиле и терор, цитирам га „Одмазду над свима који другачије мисле, линч руљу и неселективну освету“. Јеремић је такође 19.6. рекао „Реваншизам значи да ће до промене власти бити трајно после промене власти, бити трајно забрањен рад СПС и свим дериватима СРС, укључујући и СНС. Реваншизам каже Јеремић је и трајна забрана телевизије „Пинк“, реваншизам је да буду затворени Ана Брнабић и Александар Вулин“, крај цитата. То је све рекао Јеремић.

Ковачевић Синиша је то исто говорио. Он је чак експлицитно помињао, реваншима ће, каже Ковачевић Синиша, бити не само према садашњем председнику Србије и СНС Александру Вучићу, него према свим људима који су укаљали образ. А сада ко ће то да оцени, вероватно само Синиша Ковачевић.

На том трагу је и тајкун Ђилас, 26.5. је изрекао следеће претње на ТВ „Нова С“. На питање водитељке која је учинила јасним његов одговор, питала га је лепо водитељка – кажете лустрација, из Народне странке то зову реваншизмом, како се то ради и ко то процењују ко су ти људи које треба лустрирати? Олигарх Ђилас отворено лепо каже коме ће се светити – лустрираћемо људе који су се бавили неком јавном делатношћу пре свега, што значи да се односи на политичаре, али и људе који су користили медије да шире мржњу. У склопу целе те приче то ће се односити на све људе попут Драгана Вучићевића, али и на људе који данас раде на „Пинку“ и на „Хепију“, ево узећу пример господина Бакареца, то су људи који нападају друге, посланици су. Та мржња коју они шире, те нападе које праве, па неко мора за то да одговара, каже Ђилас. Значи, одговараће сви, неко мора да стави тачку на те политичаре.

Дакле, Ђилас хоће да стави тачку на све нас. Моје питање је, како ће ту тачку да нам направи? Да ли ће да нам направи ту тачку метком у чело? То да питамо Ђиласа.

На том трагу је и Мариница, тако се њено име у оригиналу изговара, Зхивцу Цијобану, она је 5. јула, то је пре неки дан, у понедељак, је дала скандалозан интервју за Ђиласове и Шолакове тајкунске медије „Нова С“. Она је опет призивала насиље и како она планира да насилно преузме власт, лепо је рекла, каже Мариника Зхивцу Цијобану – не знам шта подразумева мирна предаја власти, то не долази у обзир. Моја генерација је остала дужна да заврши оно што је започето петог, а није завршено 6. октобра. Опет призива крв.

Да још једном разјасним. Мариница Цијобану овде ништа не инсинуира, ништа не говори индиректно, она лепо каже да мирна примопредаја власти не долази у обзир, већ само насилно отимање власти у крви. То говори Ђиласова кандидаткиња за председницу Србије и њена основна тачка програма је насилна промена власти у крви и ништа друго, каже она, не долази у обзир.

Пазите, ова изјава би дисквалификовала сваког другог кандидата, а ја лепо кажем – господо тужиоци пробудите се. Сви ови људи које сам набројао, укључујући и друге функционере Народне странке и ССП су починили овим више кривичних дела. Прво прете уредницима медија, прете свим новинарима и прете свим запосленима на „Пинку“ и „Хепију“, прете властима, прете свим политичарима неистомишљеницима, прете посланицима. Чиме прете? Прете реваншизмом, лустрацијом, у ствари одмаздом, прете да ће одузимати националне фреквенције, прете да ће забрањивати политичке странке господо. Да ли знате како се то звало у четвртој деценији прошлог века? То се звало нацизам и фашизам.

Све то што сада најављују Ђилас, Јеремић, Мариница Цијобану Зхивцу, Ковачевић, Гајић и други, то све су радили нацисти у Немачкој, фашисти у Италији онда када сам навео. А Мариника Цијобану српски народ, поред овога свега, проглашава геноцидним и предлаже резолуције о геноциду о Сребреници, а једна њена резолуција је данас усвојена у парламенту лажне државе Косово у Приштини. Врло радо су узели њен текст па га тамо усвојили, као што су га усвојили у Црној Гори.

Мариника Тепић Цијобану, потпредседница Ђиласовог ССП, као припадница румунске мањине, и свака част Румунима, она никада није осудила злочине над Србима у ратовима 1990-тих, никада није осудила геноцид над Србима, Јеврејима и Ромима који се догодио у усташкој НДХ, никада није осудила злочине нацистичке Румуније у Другом светском рату, у самој Румунији када је убијено преко 400 хиљада Јевреја и Рома и Мариника никад није осудила злочине румунских нациста, а било их је у Србији.

Шта Ђилас, Јеремић следећи, он отворено као што видимо заступа реваншизам и одмазду, а са Ђиласом га повезује само једна ствар, а то је пљачкашки профил личности. Подсетићу вас, Јеремић је од криминалаца из иностранства до 17 године добио седам и по милиона долара наводних донација, а док је био министар осумњичен је да је оштетио државу за шест милиона евра, а Ђилас са друге стране, да он заиста жели одмазду овде у форми лустрације, сведочи и његов насилнички и пљачкашки психолошки профил. Сетимо се његових претњи да ће полицајци, директно им је претио више пута, остати без посла. Сетимо се његовог јавног псовања и вређања. Сетимо се његовог напада за говорницом у Скупштини Града, на нашег садашњег посланика Александра Мирковића. Сетимо се Ђиласових претњи председнику Републике 3. маја 2020. године, рекао је – кукавице једна болесна, платићеш кад тад. Сетимо се Ђиласовог породичног насиља у продуженом трајању где је упућивао претње смрти бившој супрузи када су жртве били њени родитељи пензионери. Сетимо се оног капиталног колико је грамзив тајкун Ђилас током 10 година на три политичке функције опљачкао је 619 милиона евра путем злоупотребе службеног положаја и трговином утицаја.

Али, наводно, препоштена Мариника није пелцована, знате, против пљачке и насиља. Навешћу вам следеће. Она је власница низа некретнина у Новом Саду и Панчеву за које не може да пружи сувисло објашњење о пореклу. Те некретнине је стекла док је била покрајинска секретарка за омладину и спорт, прво стан у Новом Саду од 123 квадрата у строгом центру, који вреди преко 250 хиљада евра. Како је скромна секретарка могла то да стекне? Онда имамо стан у Новом Саду у Балзаковој улици, па стан у Новом Саду у улици Бошка Бухе, па станови у Панчеву.

Што се тиче насиља? Та препоштена Мариника је читаву деценију сарађивала са криминалцем и финансирала је тог криминалца, свог пријатеља Новака Филиповића, од кога је истовремено тражила, по угледу на нацисте, да Филиповић насилно исели из Панчева новинара Милакова.

Сетимо се, драге госпође, из Врховног савета судства, да се три године припрема терен за атентат на председника Вучића и да ништа није предузето по овом питању осим што је независно од тога похапшен мафијашки клан Беливук. Сетимо се сведочења ухапшеног плаћеног убиће Чабедера да му је нуђено да убије председника Вучића. Сетимо се оружја пронађеног у Јајинцима.

Сетимо се покушаја убиства председника Вучића у Сребреници. Сетимо се снајпер насловница. Сетимо се таргетирања председника у ђиласовским медијима. Сетимо се вишегодишње дехуманизације и претњи смрћу свим члановима породице председника Вучића. Сетимо се да Ђилас и братија припремају терен за уклањање Вучића од почетка 2018. године. Сетимо се претњи ђиласоваца, јавних личности, тзв. лажне елите, током ове три године који су призивали насилну промену власти у крви, на улици, а кључни докази за све ово су испливали после хапшења мафијашког клана Беливук. У њиховим скровиштима је пронађен огроман арсенал оружја погодан управо за вршење тероризма и атентата. Стимо се да је начелник УКП, Богдан Пушић, у контексту хапшења мафијашког клана Беливук изјавио да је на дан откривања споменика Стефану Немањи било предвиђено извршење атентата на председника Србије.

Поштоване госпође из Врховног савета судства, сасвим је барем мени јасна веза између оружаног и политичког крила мафије и терора. Јасно је да су Ђилас и Јеремић шефови политичког крила мафије терора, а да су ССП и Народна странка политичко крило мафије. Да је то тако, сетимо се само веза Ђиласа и Маринике Тепић Цијобану Зхивцу са криминалцима, Владом Јапанцем, Новаком Филиповић, Милутином Бакићем, Миланом Дабовићем. Сетимо се криминала Ђиласа, Јеремића, Гајића, Новаковића, Алексића који су починили док су били на власти.

Сетимо се и Јеремићевих веза са међународном криминалцима, Хоом, Гађијом, Ђијанмингом и Лозојом који су му донирали, поменуо сам већ, седам и по милина евра долара. Због чега? И ђиласовци и јеремићевци су три године припремали терен за атентат који је требало да изврши мафијашки клан Беливук, оружано крило политичког крила.

За крај, да парафразирам великог песника Диса, који баш као да је о Ђиласу и Јеремићу говорио и писао у култној песми „Наши дани“. Каже – покрали су све храмове и ћивоте, исмејали све врлине и поштење, понизили су све гробове и животе, упрљали и опело и крштење, покрали су све храмове и ћивоте.

У доба власти Ђиласа и Јеремића све је било на понижавајућем нивоу, а у понижавању институција Ђилас, Јеремић и Тадић су најдаље одмакли управо приликом понижавања правосуђа. О томе су нешто моје колеге рекле. Њихов режим је понижавао све грађана Србије. Србија у то доба није била пристојно друштво, сада јесте.

Пристојно друштво је оно чије установе не понижавају људе, а цивилизовано друштво је оно чији чланови не понижавају једни друге, а свако пристојно и цивилизовано друштво је и праведно друштво. Србија је сада и пристојно и цивилизовано и праведно друштво. Живела Србија! Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Бакарец.

Овим смо исцрпели време за расправу.

Пре закључења питам – да ли жели да искористи своје право неко ко то није учинио, у складу са чланом 96. Пословника?

Да ли можда представник предлагача жели да се обрати на самом крају?

Изволите.

ЗОРАНА ДЕЛИБАШИЋ: Хвала, желим.

Уважени председавајући, народне посланице и народни посланици, пажљиво сам слушала вашу дискусију и радује ме што могу четири ствари добре за правосуђе да приметим. Прва ствар је да сте уочили да је правосуђе у великом проблему, да је преоптерећено споровима, да се тај проблем хитно мора решити да би се београдско правосуђе одгушило.

Захваљујем се колеги који тренутно није присутан у сали, ево, улази, управо овај господин народни посланик, захваљујем му се што је скренуо пажњу на материјални положај правосуђа, да референти и дактилографи раде у правосуђу за 300 евра, да судијски помоћници који су дипломирани правници са положеним правосудним испитом и десетогодишњим радним искуством раде за 600 евра, а да највећи број судија ради за плату од 1.000 евра, која је далеко нижа од плате у неким другим државним органима, не рачунам законодавну и извршну власт.

Желим да вам се захвалим и да на томе што сте указали да се одлуке Врховног касационог суда, чији сам судија, морају поштовати ради једнаког права на једнако суђење и остварење права на приступ правди и правичности. На крају желим да вам се захвалим што сам овде у овом дому чула, што су чули и грађани Србије, да је између 80 и 95 посто судија стручно, достојно и савесно и да поштено обавља своју функцију. Хвала вам на гостопримству.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама на учешћу у раду.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака 10. и 11. дневног реда.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 7. јул 2021. године, са почетком у 18.00 часова, као Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву. Хвала свима.

(После паузе)

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

Сагласно члану 88. став 5. Пословника кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим посланике да убаце картице у посланичке јединице.

Захваљујем.

Констатујем да је примено електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно у овом тренутку 166 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање.

Пре преласка на одлучивање подсећам вас да из дневног реда ове седнице повучена прва тачка – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе.

Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима закона о потврђивању међународних уговора, односно споразума (тачке од 2. до 9. дневног реда), подсећам вас да на основу члана 105. став 3. тачка 4. и 6. Устава Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује јавно задуживање и закључивање и потврђивање међународних уговора, већином гласова свих народних посланика.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Друга тачка дневног реда – Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о партнерству, трговини и сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињеног Краљевства Велике Британије и Северне Ирске, Заједничке декларације у вези са трилатералним приступом, правилима о пореклу и заједничке декларације о вези између Протокола о Ирској, Северној Ирској и Споразума о партнерству, трговини и сарадњи, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 170, за – 169, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Трећа тачка дневног реда - Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о кредиту бр. CRS 1020 01 Y између Француске Агенције за развој и Републике Србије за реализацију Програма урбане средине отпорне на климатске промене, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 170, за – 169, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Четврта тачка дневног реда – стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о кредиту бр. CRS 1015 02 Д између Француске агенције за развој и Републике Србије за Пројекат модернизације железничког сектора у Србији Фаза 1, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

Заустављам гласање: укупно – 170, за – 169, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Пета тачка дневног реда – Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Програмски зајам за развојне политике за ефикасност јавног сектора и зелени опоравак) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 170, за – 168, није гласао двоје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Шеста тачка дневног реда - Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат интегрисаног развоја коридора реке Саве и Дрине применом вишефазног програмског приступа) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 170, за – 169, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Седма тачка дневног реда – Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат модернизације железничког сектора у Србији применом вишефазног програмског приступа) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 170, за – 169, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Осма тачка дневног реда - Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Гасни интерконектор Ниш - Димитровград - Бугарска (граница) између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно 170, за – 169, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Девета тачка – Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о кредитном аранжману бр. 0020008959 који се односи на необезбеђени зајам до износа од 431.685.732,79 евра уз гаранцију UKEF у циљу финансирања одређених грађевинских услуга од стране Bechtel Enka UK Limited, који послује у Србији преко Bechtel Enka UK Limited Огранак Београд за потребе привредног друштва „Коридори Србије“ д.о.о. Београд у вези са изградњом инфраструктурног коридора аутопута Е-761 деонице Појате-Прељина (Моравски коридор) између Републике Србије коју заступа Влада Републике Србије, поступајући преко Министарства финансија као Зајмопримца и J.P. MORGAN AG као Агента и JPMORGAN CHASE BANK, N.A., LONDON BRANCH као Аранжера и JPMORGAN CHASE BANK, N.A., LONDON BRANCH као Првобитног зајмодавца, у целини.

Ова тачка дневног реда се односи на Моравски коридор.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно 170, за – 168, није гласало двоје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Пошто је Народна скупштина обавила заједнички јединствени претрес, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да према члану 105. став 2. тачка 12. Устава Републике Србије, Народна скупштина већином гласова свих народних посланика, бира председнике судова и одлучује о престанку њихове функције.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Десета тачка дневног реда – Стављам на гласање Предлог одлуке о избору председника судова, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно 170, за – 169, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Дозволите ми да у име народних посланика и у своје име, честитам изабраним носиоцима функција на избору и да им пожелим пуно успеха у раду.

Једанаеста тачка дневног реда – Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Зрењанину.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно 170, за – 169, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Пре него што закључим седницу, желим само да вас обавестим да сте добили дневни ред за Осмо ванредно заседање, које сам сазвао за 13. јули, са седам тачака дневног реда.

Прва тачка је измена и допуна Закона о заштити природе, затим измене и допуне Закона о водама, неколико међународних споразума и замена чланова одбора.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем седницу Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

Хвала вам.

(Седница је завршена у 18.15 часова)